

Доклад
по правоприменительной практике
Московского УФАС России
(по итогам 2018 года)

Москва 2019 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Московское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Московского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

I. Одним из направлений деятельности столичного антимонопольного ведомства является контроль в сфере государственных закупок.

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за 2018 год в Московское УФАС России **поступило 14772 жалобы** от участников закупок на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых **рассмотрено 10645 жалоб**, при этом **обоснованными признаны 6186 жалоб**, то есть **около 58,1% от общего числа рассмотренных жалоб**.

Аналогичная ситуация наблюдалась в предыдущем году. Так, за 2017 год в антимонопольный орган поступило 16119 жалоб, из которых рассмотрено 11390 жалобы и обоснованными признаны 6697 жалоб, что составляет примерно 58,7%.

Таким образом, количество поступивших жалоб в Московское УФАС России по сравнению с 2017 годом сократилось примерно на 8 %, в то время как количество принятых к рассмотрению жалоб сократилось на 6,5 %, что прежде всего является следствием сокращения общего количества поступивших жалоб.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано **3960 предписаний об устранении выявленных нарушений, 99,9% которых исполнены в установленный срок**, в то время как в 2017 году данный показатель составил 5101 с аналогичным показателем исполнения предписаний.

Из года в год Заказчиками допускаются идентичные нарушения в части установления избыточных, очевидных и противоречащих государственным стандартам требований к параметрам характеристик товаров, значения которых представляется возможным определить участникам закупки по результатам проведения испытаний конкретной партии товара, значения которых становятся для Заказчиков очевидными исходя из иных характеристик товаров или же предлагаемые значения которых напрямую противоречат требованиям соответствующих стандартов.

Кроме того, участились случаи нарушения Заказчиками положений Закона о контрактной системе на этапе заключения контракта, в частности при рассмотрении банковских гарантий, предоставляемых участниками закупки в качестве обеспечения исполнения контракта. Прежде всего, данный факт обусловлен неверным трактованием Заказчиками норм законодательства, непониманием практики контролирующих органов по аналогичным вопросам и неуместным применением такой практики.

Также Заказчиками из года в год допускаются нарушения в части отбора участников закупок: так, при проведении аукционов, наиболее частыми нарушениями являются неправомерные и необоснованные отклонения при рассмотрении первых частей заявок, что также связано с нарушениями, допущенными Заказчиками при составлении требований к необходимым

товарам, в то время как при проведении конкурсов Заказчики допускают нарушения в части оценки конкурсных заявок, субъективно и вольно трактуя критерии оценки, установленные в документации.

В связи с применением новых для Заказчиков способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в частности, конкурсов в электронной форме, контролирующий орган столкнулся на практике с техническими ошибками со стороны Заказчиков при рассмотрении заявок на участие в таких конкурсах, ввиду применения норм права в отношении открытых конкурсов.

II. Также в рамках контроля в сфере госзакупок Московское УФАС России осуществляет **ведение Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - РНП.**

Основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП:

- уклонение участника закупки от заключения контракта;
- расторжение контракта по решению суда;
- односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом количество обращений Заказчиков о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП увеличилось с 1839 до 2931.

По факту уклонения от заключения контракта Московским УФАС России в 2018 году рассмотрено на 348 обращений больше, чем за 2017 год (в 2017 году – 667 обращений; в 2018 году – 1015 обращений). Более половины указанных обращений в оба периода были удовлетворены.

По факту одностороннего расторжения контракта Московским УФАС России в 2018 году рассмотрено на 744 обращений больше, чем за 2017 год (в 2017 году - 1172 обращения; в 2018 году – 1916 обращений).

РНП - уклонение	2017 г.	2018 г.
Обращений рассмотрено	667	1015
Включено в РНП	338	579
Отказано во включении в РНП	329	436

РНП - расторжение	2017 г.	2018 г.
Обращений рассмотрено	1172	1916
Включено в РНП	759	1537
Отказано во включении в РНП	401	379

Примеры обстоятельств, послуживших основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при рассмотрении такого вопроса по факту одностороннего расторжения Заказчиком контракта:

– условиями заключенного контракта односторонний отказ от исполнения контракта не был предусмотрен;

– Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, при этом до вступления в силу такого решения Заказчиком совместно с Подрядчиком было подписано соглашение о расторжении контракта по соглашению сторон;

– в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не было указано причин, послуживших основанием для принятия такого решения

Заказчиком (или указанные в таком решении причины не соответствовали фактическим обстоятельствам);

– принятие Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

– Заказчик не предоставил поставщику (подрядчику, исполнителю) предусмотренный Законом о контрактной системе десятидневный срок для устранения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нарушений, послуживших причиной принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (Заказчик сообщил, что ограничил доступ на объект сразу после принятия решения);

– Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушениями условий контракта Подрядчиком, при этом ненадлежащее исполнение контракта Подрядчиком было вызвано действиями третьих лиц.

В целях защиты своих прав и интересов заказчиком и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует своевременно и надлежащим образом выполнять свои обязательства, определенные заключенным контрактом; вести официальную переписку, обеспечивая надлежащее направление писем другой стороне; фиксировать нарушения, которые может допустить сторона по контракту, с привлечением третьих лиц.

При оформлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует не полагаться только на банковских работников, а самостоятельно проверять текст получаемой банковской гарантии на соответствие требованиям документации и законодательства.

Заказчиком при формировании закупочной документации следует внимательно отнестись к однозначному описанию своей потребности в проекте контракта, а также к описанию порядка взаимодействия сторон

(включая порядок и сроки направления исходной документации, уведомлений и т. д.).

Четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, порядок взаимодействия сторон, а также основания для расторжения контракта по инициативе каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия комиссией Московского УФАС России объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

Проведение плановых и внеплановых проверок

Московское УФАС России реализует возложенные на него полномочия по контролю за соблюдением законодательства о закупках товаров, работ, услуг в том числе путем проведения плановых и внеплановых проверок. Указанные проверки осуществляются также при поступлении информации о признаках нарушений из правоохранительных органов.

Наиболее частым нарушением, выявляемым Московским УФАС России, являются нарушения в части размещения информации в единой информационной системе.

При этом следующим по частоте нарушением в 2018 году стало установление требования в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок.

Рассмотрение обращений и уведомлений об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

В 2018 году поступивших обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем увеличилось) увеличилось на 48.

	2017 г.	2018 г.
Поступило обращений о согласовании заключения контракта с ед. поставщиком, шт.	399	447
- из них согласованы, шт., (%)	341 (85%)	400 (90%)

Примеры оснований для отказа в согласовании осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. *Установление заказчиками противоречивых или неоднозначных сведений в документации о закупках, в том числе неисполнимых сроков поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) или их неустановление (в документации срок установлен в днях, а в проекте контракта – с даты по дату), или неуказание места поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг);*
2. *Несоответствие содержания нестоимостных критериев оценки объекту закупки;*
3. *Ограничение количества участников закупки путем запрета привлечения субподрядных организаций, путем установления требований к участникам / исполнителям о наличии лицензий, которые не требуются для выполнения работ (оказания услуг) по контракту;*
4. *Неверный выбор способа осуществления закупки (конкурс вместо аукциона);*
5. *Отказ в допуске остальным участникам по основаниям, не предусмотренным документацией / Законом о контрактной системе.*

Количество уведомлений, поступающих от заказчиков, о случаях заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) выросло на 19,6%.

	2017 г.	2018 г.
Поступило уведомлений о заключении контракта с ед. поставщиком, шт.	1298	1552
- из них с нарушениями, шт., (%)	102 (8%)	166 (11%)

III. Вторым важным направлением деятельности управления является **антимонопольный контроль торгов**, осуществляемый в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статистика рассмотрения по существу жалоб на нарушение процедуры проведения обязательных торгов в отчетный период в сравнении с предыдущим периодом выглядит следующим образом:

Показатель	2017 год	2018 год
Признано жалоб обоснованными	1218	997
Признано жалоб необоснованными	1103	1098
Выдано предписаний	662	695

Как видно из приведенной статистики, в 2018 году незначительно (на 10%) сократилось общее число рассмотренных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (в том числе в рамках закупок, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Необходимо отметить, что уменьшение количества рассмотренных жалоб связано в том числе с переходом ГУПов и МУПов под действие Закона о

контрактной системе (44-ФЗ) с 1 января 2017 года¹. Учитывая данное обстоятельство, заказчиками 223-ФЗ, а именно ГУПами, в декабре 2016 года массово организовались закупочной процедуры в рамках 223-ФЗ², что обусловило увеличение количества жалоб на их действия, которые рассматривались в январе-феврале 2017 года.

Несмотря на указанное уменьшение числа рассмотренных жалоб антимонопольный орган в отчетном периоде выдал на 5% больше предписаний, что говорит о повышении эффективности рассмотрения указанных жалоб и направленности антимонопольного органа на восстановление прав и законных интересов заявителей.

Использование «формы 2» в качестве инструмента отклонения участников закупки.

Среди наиболее часто встречающихся нарушений нельзя не отметить продолжающуюся тенденцию установления заказчиками по 223-ФЗ «формы 2» в своих документациях как инструмента отклонения «неудобных» участников закупок.

Управление считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку документация о закупке не должна являться инструментом манипулирования заказчиком итогами проведения конкурентной процедуры.

Представление участниками закупки лишь согласия на поставку товара (оказание услуг, выполнение работ, соответствующих требованиям) является достаточным подтверждением соответствия требованиям

¹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц».

² Указанные закупки, объявленные до 1 января 2017 года, могли проводиться по «старым» менее регламентированным правилам.

документации и не ущемляет права и законные интересы заказчика, поскольку конкретные требования к товарам сформированы заказчиком с учетом собственной потребности. Кроме того, заказчикам необходимо избегать установление требований к товарам, которые невозможно взять из открытых источников, а для заполнения заявки необходимо иметь товар в наличии в том числе для проведения испытаний.

Указанный правовой подход также коррелирует с практикой применения Федерального закона № 44-ФЗ и будет и в дальнейшем применяться территориальным управлением как мера, направленная в том числе на адвокатирование конкуренции.

Неправомерный отказ заказчика от заключения договора при признании процедуры несостоявшейся.

Кроме того, заказчики по 223-ФЗ часто злоупотребляли в 2018 году своим закрепленным в Положении о закупках правом на отказ от заключения договора после подведения итогов в том числе в случае допуска единственного участника к конкурентной процедуре.

Таким образом, в рассматриваемом за заказчиком оставлено право немотивированного отказа от заключения договора с единственным участником аукциона без принятия на себя какой-либо ответственности, в свою очередь, для победителя предусмотрена обязанность по заключению договора, а также неблагоприятные последствия в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в случае уклонения от заключения договора, что нарушает баланс частных и публичных интересов, законодательно закрепленный принцип равенства участников гражданских правоотношений.

Кроме того, в новой редакции Закона о закупках также не предусмотрено право заказчика на немотивированный отказ от заключения договора (часть 15 статьи 3.2 Закона о закупках).

Данная позиция изложена в решениях Московского УФАС России по делам № 1-00-1663/77-17 от 19.07.2017, № 1-00-658/77-18, №1-00-1419/77-18 от 16.08.2018 и подтверждается судебной практикой (например, дела №№ А40-178332/18-120-2097, А40-146101/13, А40-124169/15, А40-163328/15, А40-164411/15, А40-124169/15, А40-134436/17).

В связи с изложенным заказчиком стоит внимательнее относиться к указанной практике территориального органа во избежание последствий административного реагирования.

Недопустимость проведения организатором торгов процедур реализации имущества с использованием платного доступа к информации о торгах и к участию в них.

Также продолжается тенденция привлечения организаторами торгов, реализующими арестованное имущество по поручению ГУ Росимущества, электронных площадок, взимающих плату за регистрацию на них.

При этом антимонопольный орган последовательно признает указанные жалобы обоснованными и выдает соответствующие предписания о необходимости привлечения электронных торговых площадок, не взимающих плату за регистрацию и уже видны предпосылки для изменения ситуации к лучшему: так, электронные торговые площадки меняют свои тарифы, а организаторы начинают привлекать независимые площадки, работающие по 44-ФЗ и 223-ФЗ, что безусловно положительно должно сказаться на прозрачности проведения конкурентных процедур на указанном рынке.

Увеличения числа обращений о включении в РНПО от ФКР Москвы.

*Отдельно следует остановиться на существенном увеличении числа обращений от Фонда капитального ремонта г. Москвы о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615³. Так, если в 2017 году в Управление поступило **10** таких обращений, то в 2018 их число увеличилось до **141** обращения (при этом каждое такое обращение содержит информацию о нескольких договорах). При этом существенно увеличилось число обращений, связанных именно с односторонним расторжением договоров в связи с существенными нарушениями, допущенными при их исполнении. Наиболее частой причиной подобного рода расторжений является невозможность исполнения указанных договоров в связи с недовольством жильцов многоквартирных домов.*

Указанные обстоятельства не могут не вызывать беспокойства Управления, так как складывающаяся тенденция может негативно отразиться в целом на рынке капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы.

IV. Одной из наиболее важных сфер антимонопольного контроля является **выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти** в связи с тем, что указанные нарушения могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

В 2018 году по сравнению с периодом 2017 годом наблюдается динамика уменьшения количества поступивших заявлений о наличии в

³ Указанным постановлением утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

действиях органов власти признаков нарушения статей 15, 16, 17, 17.1, 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в 2017 году управление рассмотрело 223 заявления о наличии в действиях органов государственной власти признаков нарушения антимонопольного законодательства. Из них 169 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 2 заявления о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, 33 заявления о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции и 19 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь **в 2018 году управление рассмотрело на 8,5 % меньше** подобных заявлений по сравнению с 2017 годом, а именно **204 заявления**. Из них 139 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, два заявления о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, 24 заявления о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, 38 заявлений о наличии признаков статьи 17.1 Закона о защите конкуренции и одна жалоба в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В 2018 году по результатам рассмотрения 204 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства было выдано 9 предупреждений о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из которых по состоянию на 31.12.2018 было исполнено 6, 3 находится в стадии исполнения. При этом в 2017 году по результатам рассмотрения 223 заявлений было выдано и исполнено 8 предупреждений.

В заявлениях, рассмотренных в 2018 году, наиболее распространенными видами нарушений являлись:

- непроведение Управыми города Москвы конкурсов по отбору управляющих организаций многоквартирных домов;
- непроведение органами власти иных, обязательных к проведению торгов;
- нарушение требований антимонопольного законодательства на торгах;
- совмещение функций органов власти и функций хозяйствующих субъектов;
- предоставление государственного имущества органами власти города Москвы хозяйствующим субъектам без проведения конкурентных процедур.

Наиболее часто заявления содержали указание на нарушение органами власти города Москвы антимонопольного законодательства в следующих сферах:

- рынок ЖКХ;
- рынок управления многоквартирными домами;
- рынок нестационарной розничной торговли;
- рынок медицинских услуг;
- рынок услуг по экспертизе проектной документации передающих радиотехнических объектов ;
- рынок технического обслуживания и ремонта внутриквартирного газового оборудования.

Практика за 2018 год

Примеры предостережений, выданных Управлением в 2018 году

1. *В 2018 году Управление выдало Главе администрации поселения Сосенское предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.*

Несмотря на наличие сформированного рынка специализированных организаций, оказывающих услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного газового оборудования, в уведомлении о проведении общего собрания собственников многоквартирного дома администрацией была размещена информация о возможности заключения договора только с одной специализированной организацией – ГУП МО «МОСОБЛГАЗ» «Мособлгаз» «Подольскмежрайгаз» – без указания иных специализированных организаций. По мнению Московского УФАС России, такие действия содержат в себе признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования с той же специализированной организацией, которая уже обслуживает внутридомовое газовое оборудование.

По мнению Управления, ограничение списка специализированных организаций, которые могли бы претендовать на заключение договора, ограничивает собственников многоквартирного дома в возможности принять альтернативное решение по выбору иной специализированной организации.

В целях принятия превентивных мер, предупреждающих нарушения при проведении общего собрания собственников помещений для заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, Московское УФАС России предостерегло главу администрации от совершения аналогичных действий, так как такое поведение может привести к нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

*Отмечаем, что главной целью предостережения является предупреждение **возможных** нарушений антимонопольного законодательства и не требует от лица выполнения определенных действий.*

Примеры предупреждений, выданных Управлением в 2018 году

1. Предупреждение Департаменту городского имущества города Москвы

(далее - Департамент).

Департамент наделен полномочиями по оказанию бесплатной государственной услуги по предоставлению жилых помещений в городе Москве по договорам купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования. Результатом оказания данной услуги является заключение договора купли-продажи. Основанием для выдачи предупреждения стали действия Департамента по направлению граждан в свое подведомственное учреждение ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» для подготовки проекта договора купли-продажи (мены) жилого помещения. За выполнение указанных работ ГБУ взимало вознаграждение в размере 1,75% от стоимости квартиры.

Таким образом, ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования», как хозяйствующему субъекту, были переданы функции органа власти по оказанию государственной услуги, что содержало в себе признаки нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Московское УФАС России направило Департаменту предупреждение о необходимости прекращения Департаментом указанных действий путем осуществления подготовки договоров купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования силами Департамента или ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» на бесплатной основе.

Предупреждение было выполнено путем утверждения постановлением Правительства Москвы от 30.01.2018 № 28-ПП Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Предоставление жилых помещений жилищного фонда города Москвы с использованием денежных средств заявителя, в том числе

заемных (кредитных), по договорам мены жилого помещения или купли-продажи жилого помещения».

С даты принятия Административного регламента подготовка и оформление всех необходимых документов, в том числе договора купли-продажи (мены), входит в состав государственной услуги, которая предоставляется исключительно Департаментом, при этом взаимодействие с гражданами осуществляется через ГБУ МФЦ города Москвы.

2. Предупреждение Управе района Арбат г. Москвы о необходимости проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Как было установлено, Управа района Арбат пролонгировала договоры управления многоквартирными домами, заключенные по результатам открытых конкурсов, без проведения общих собраний собственников, что противоречит⁴ положениям Жилищного кодекса Российской Федерации.

Управе района Арбат г. Москвы было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено путем проведения общих собраний собственников помещений многоквартирных домов.

Подобные действия влекут за собой создание преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности конкретному хозяйствующему субъекту, а также ограничивают собственников жилых помещений в таких многоквартирных домах в реализации своего право на выбор способа управления.

3. Предупреждения Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству Администрации городского округа Подольск (далее - Комитет) о необходимости проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

⁴ Согласно части 4 статьи 161 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом, заключенный с управляющей организацией, выбранной по результатам конкурса, не подлежит продлению, если орган местного самоуправления не созвал собрание собственников помещений для решения вопроса о выборе способа управления многоквартирным домом.

Как было установлено Управлением, Комитетом не был проведен конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, который на 97,05% находится в собственности города Москвы⁵.

На основании изложенного Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству Администрации городского округа Подольск было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, которые было исполнено путем проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Управление отмечает, что подобные действия органов исполнительной власти города Москвы, к чьей компетенции относится проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций, носят системный характер. В 2017 году на основании аналогичных обстоятельств Префектура Троицкого и Новомосковского округа г. Москвы и Управа Басманного района города Москвы были предупреждены о недопустимости совершения подобных действий.

4. Предупреждения Управе Донского района города Москвы и Управе района Бескудниково за непроведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, доля собственности РФ в котором составляет более 50%.

Управлением было установлено, что управляющие компании неоднократно определялись на общих собраниях собственников, решения на которых принимались представителями федеральных структур,

⁵ В соответствии с частью 2 статьи 163 ЖК РФ управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

представляющих интересы собственника Российской Федерации, владеющего более чем 90% помещений многоквартирного дома.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации управление многоквартирным домом, при доле РФ более чем 50%, осуществляется на основании договора, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса. Непроведение открытого конкурса, за исключением законодательно установленных случаев, напрямую влияет на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к товарному рынку, либо права ведения деятельности на нем.

5. Предупреждение Управлению Роспотребнадзора по г. Москве о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Управление Роспотребнадзора по г. Москве наделено полномочиями по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно - эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений (далее - Государственная услуга). Для получения Государственной услуги заявитель предоставляет в Роспотребнадзор или его территориальный орган заявление о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения и результаты санитарно - эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, которые могут выдавать аккредитованные организации в рамках осуществления хозяйственной деятельности (далее - Экспертизы).

Основанием для выдачи предупреждения стали действия Управления Роспотребнадзора по г. Москве по направлению указанных заявлений на проверку в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве», которое, в свою очередь, является хозяйствующим субъектом, осуществляющим на

возмездной основе деятельность по проведению Экспертиз, необходимых для получения Государственной услуги. На основании представленных ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» результатов проверки Управлением Роспотребнадзора по г. Москве принималось решение о предоставлении либо отказе в предоставлении Государственной услуги.

Таким образом, Управлением Роспотребнадзора по г. Москве были созданы дискриминационные условия осуществления предпринимательской деятельности аккредитованным организациям по сравнению с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве», поскольку осуществление деятельности аккредитованными организациями и ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» на одном товарном рынке может обуславливать дачу последним отрицательных заключений в отношении Экспертиз аккредитованных организаций с целью их устранения с товарного рынка.

Московское УФАС России направило Управлению Роспотребнадзора по г. Москве предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем недопущения направления Экспертиз, произведенных аккредитованными организациями, в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве».

Предупреждение было выполнено Управлением Роспотребнадзора по г. Москве путем прекращения выдачи поручений ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» на проведение оценки прилагаемых к заявлению на предоставление Государственной услуги материалов.

О вынесенных решениях по результатам рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Отдельно хотелось бы отметить работу Управления по пресечению недобросовестных действий застройщиков многоквартирных домов и многофункциональных комплексов, которые пытаются всевозможными способами избежать проведения открытых конкурсов по отбору

управляющих организаций для управления введёнными в эксплуатацию многоквартирными домами и многофункциональными комплексами.

Так, в первом полугодии 2018 года Управлением были приняты решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденные в связи с неисполнением Управами районов города Москвы возложенных функций по проведению открытых конкурсов.

В одном случае, Управа не проводила открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в связи с тем, что застройщик данного дома единолично провел собрание и принял решение о назначении определённой управляющей компании. Согласно позиции Управления, застройщик, в том числе оформивший права собственности на квартиры в возведенном доме, не является лицом, которое в соответствии с ЖК РФ наделено право принимать решение о выборе способа управления многоквартирным домом, за исключением случаев, напрямую указанных в ЖК РФ⁶.

В настоящее время решение по данному делу было отменено Арбитражным судом г. Москвы. Управление оспаривает данное решение суда в кассационном порядке.

Не менее важным представляется второе решение, вынесенное Управлением по результатам рассмотрения дела. Согласно обстоятельствам дела, в эксплуатацию был введен многофункциональный комплекс, в состав которого входили, в том числе квартиры. Застройщик, указывая, что ЖК РФ не содержит положений, предписывающих обязательность проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многофункциональных комплексов, отказался передать управе района города Москвы документацию, необходимую для проведения конкурсов. Управление по результатам анализа доводов сторон, положений действующего законодательства, а также учитывая судебную

⁶ Например, в случае, указанном в части 14 статьи 161 ЖК, согласно которой застройщик вправе заключить договор управления с временной управляющей компанией, которая будет управлять домом до момента определения победителя конкурса, проводимого в соответствии с частью 13 указанной статьи.

практику, вынесло решение о том, что, если в состав многофункционального комплекса входит две или более квартиры, такой многофункциональный комплекс является многоквартирным домом и на него распространяются положения ЖК РФ в той же степени, что на многоквартирные дома. Кроме того, в целях оказания методической помощи управам города Москвы Управление собрало информацию о том, где управы могут получить необходимую информацию для проведения конкурсов в тех случаях, когда застройщики отказывают им в предоставлении такой информации.

Данное решение Управления было оставлено в силе Девятым арбитражным апелляционным судом по делу № А40-161642/18-122-1917.

В 2017 году Управлением было рассмотрено 6 дел о нарушении антимонопольного законодательства, одно из которых было также связано с непроведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в котором городу Москве на праве собственности принадлежало более 50% помещений.

Дополнительно отмечаем, что в 2018 году Государственное унитарное предприятие города Москвы «Дирекция строительства и эксплуатации объектов гаражного назначения города Москвы» было дважды признано Управлением нарушившим часть 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции путем заключения договоров паркования, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования гаражными комплексами, являющимися собственностью города Москвы, без проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Управлением в 2018 году в соответствии с полномочиями, переданными ФАС России, были рассмотрены 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении:

- ФГБУ «ЛРКЦ» Минобороны России;*
- Комитета по конкурентной политике Московской области и ГБУЗ МО «Московский областной научно-исследовательский клинический институт им. М.Ф. Владимирского»;*

- Комитета государственного заказа Ленинградской области и ГБУЗ ЛО «Всеволожская КМБ».

Определение способа закупки в виде открытого конкурса с использованием такого критерия оценки заявок, как опыт участника, который зависит от суммарной стоимости успешно выполненных контрактов по аналогичным закупкам за последние три года, в отсутствие максимального предельного значения по данному критерию, несмотря на формальное соответствие способа проведения закупки законодательству о контрактной системе и критериев отбора, признано нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку создают преимущество для крупных участников рынка и приводят к ограничению конкуренции на рынке услуг по обработке (стирке, сушке/глажке) мягкого инвентаря.

V. Еще одним неотъемлемым направлением деятельности Московского УФАС России является **выявление и пресечение сговоров на торгах.**

Картельный сговор – одна из угроз экономической безопасности и наиболее негативно влияющее на конкуренцию нарушение антимонопольного законодательства. Сговорившись, несколько компаний отказываются от конкуренции на торгах и удерживают цены. В результате стоимость лота фактически не уменьшается, заключение контракта происходит по цене с наименьшим снижением, что ведет к искусственному росту цен. Иными словами, государство и его учреждения платят в разы больше за услуги, которые, возможно, уступают по качеству услугам добросовестных организаций. За 2017 года раскрыто 49 картельных сговоров, при этом можно выделить следующие рынки: медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), ЖКХ, IT-услуг. **За 2018 год раскрыто 58 картельных сговоров**, при этом можно выделить следующие рынки: медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование),

ЖКХ, IT-услуг, автомобильного транспорта. В большинстве случаев такие дела возбуждаются Управлением инициативно после получения от электронных торговых площадок информации об IP-адресах, с которых участниками закупки подавались заявки и ценовые предложения. Если документы поданы с одного IP-адреса, а содержание файлов заявок идентично, то это явный признак сговора.

Основная доля взысканных Московским УФАС России штрафов приходится на нарушения по сговорам на торгах: 59,3 миллионов рублей за 2017 год. **За 2018 год взыскано 106,1 миллионов рублей.**

За последнее время Управление раскрыло несколько крупных картельных сговоров, один из них касался выполнение работ по благоустройству дворовых территорий г. Москвы. *Так, выявлен сговор в ходе торгов, которые были проведены различными казенными и бюджетными учреждениями г. Москвы, в том числе ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства юго-западного административного округа» и ГБУ города Москвы «Жилищник района Северное Бутово». Начальная (максимальная) цена контрактов превышала 580 миллиона рублей. Четыре компании в различных составах сговорились и удерживали цены на торгах, в результате чего стоимость контракта снизилась на 1,9 миллиона рублей (2 % от общей начальной максимальной цены контракта). Впоследствии компании признали факт нарушения антимонопольного законодательства.*

Также был раскрыт картельный сговор участников торгов по поставке лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения. Заказчиком в данных аукционах выступал, в том числе, Департамент здравоохранения города Москвы. Общая НМЦК по 12 аукционам превысила 550 миллионов рублей. В результате сговора двух компаний снижение по торгам составило от 2% до 2,5% от начальной стоимости торгов. В ходе

антимонопольного расследования было установлено совпадение наименований учетных записей изменения файлов заявок с фамилиями сотрудников одной из компаний. Также, впоследствии, обе компании признали заключение устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

VI. Одним из основных направлений деятельности Московского УФАС России является **контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами**, осуществляющими свою деятельность в условиях естественной монополии, в целях обеспечения недискриминационного доступа к услугам данных организаций.

Основной объем выявленных нарушений в данной сфере относится к несоблюдению порядка обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче ресурса или порядка подключения (технологического присоединения) к инфраструктуре.

Московским УФАС России в 2018 году было вынесено 115 постановлений о привлечении к административной ответственности монополистов по статье 9.21 КоАП РФ, что на 14 постановлений больше, чем было вынесено в 2017 году за тот же период времени.

Управлением также ведется активная работа по выявлению злоупотреблений со стороны монополистов своим доминирующим положением на различных рынках, включая: электрической энергии, тепла, железнодорожных перевозок.

В 2018 году Московским УФАС России было выдано 12 предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушений пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что на 14 предупреждений меньше, чем было выдано в 2017 году.

В 2018 году Московским УФАС России возбуждено 44 дела о нарушении статьи 10 Закона о защите конкуренции. По 43 делам принято

решение о нарушении антимонопольного законодательства. На основании вышеуказанных решений было выдано 53 предписания.

В предыдущем году Московским УФАС России было возбуждено 50 дел о нарушении статьи 10 Закона о защите конкуренции, из них по 41 делу принято решение о нарушении антимонопольного законодательства, выдано 33 предписания.

Таким образом, количество принятых решений о наличии нарушения антимонопольного законодательства увеличилось с 41 дела в 2017 году до 43 дел в 2018 году. Количество выданных предписаний выросло с 33 предписаний в 2017 году до 53 предписаний в 2018 году.

Увеличение количества предписаний связано с тем, что Управление при рассмотрении ряда дел о нарушении антимонопольного законодательства устанавливало факты нарушений двумя ответчиками, каждому из которых выдавались предписания.

Примеры наиболее значимых дел:

1. Дело № 1-10-1758/77-17, заявитель: ООО «Волга-Лайн», ответчик: ГБУ «Гормост» (решение № НП/63660/17 от 08.12.2017).

Московское УФАС России признало ГБУ «Гормост» нарушившим антимонопольное законодательство в части злоупотребления положением естественного монополиста на рынке предоставления судам причалов в городе Москве после неисполнения учреждением предупреждения антимонопольного органа.

ГБУ «Гормост», осуществляя оперативное управление московскими причалами, разработало и утвердило собственный порядок рассмотрения обращений судовладельцев для заключения договоров по предоставлению судам причалов на 2017 год (Порядок).

Регулятор установил, что реализация ряда критериев Порядка устанавливает приоритет для крупных судоходных компаний и может

затруднить доступ к причалам в акватории реки Москвы для малых, а также для новых судоходных компаний, планирующих выйти на данный рынок услуг.

Действия владельца инфраструктуры по созданию дискриминационных условий работы и доступа к уникальным объектам городского хозяйства могут привести к ограничению конкуренции на рынке услуг пассажирских перевозок, а именно к сокращению количества судоходных компаний и к увеличению стоимости туристических прогулок на теплоходах по Москве-реке.

Не согласившись с решением и предписанием Московского УФАС России, ГБУ «Гормост» обратился в суд. Однако суд апелляционной инстанции подтвердил законность и обоснованность действий антимонопольного органа.

Также Московское УФАС России привлекло ГБУ «Гормост» к административной ответственности за неисполнение предписания по статье 19.5 КоАП РФ и назначило штраф в размере 400 тыс. рублей. Управлением был установлен новый срок исполнения предписания.

2. Дело 1-10-2138/77-17, заявитель: ООО «Желдорэкспедиция», ответчик: АО «Федеральная пассажирская компания» (решение № НП/12259/18 от 15.03.2018).

Московское УФАС России выявило навязывание со стороны АО «ФПК» невыгодных условий договоров перевозки для собственников вагонов. Транспортный монополист, используя свое положение, настаивал на техобслуживании вагонов только в собственных ремонтных предприятиях. Кроме того, в случае если собственники вагонов проводили их ремонт на иных специализированных предприятиях, АО «ФПК» проводило «комиссионные осмотры». Так как вагоны в это время простаивали, собственники терпели дополнительные убытки.

АО «ФПК» было выдано обязательное к исполнению предписание о необходимости прекратить нарушение антимонопольного законодательства.

АО «ФПК» обратилось с обжалованием в Арбитражный суд, заявив, что не может гарантировать качество техосмотра других компаний и настаивало на необходимости выполнения таких работ только собственными силами.

Арбитражный суд Москвы не поддержал позицию АО «ФПК» и подтвердил законность решения Московского УФАС России.

3. Дело 1-10-1825/77-17, заявитель: ООО «ЛВК Капитал», ответчик: ПАО «МОЭСК» (решение № НП/77201/18 от 13.02.2018).

Московское УФАС России выявило нарушение в действиях ПАО «МОЭСК» в части злоупотребления доминирующим положением при выявлении бездоговорного потребления электроэнергии одним из торговых центров Москвы.

Сетевая организация владела информацией, что исполнение обязательств по договору энергоснабжения между потребителем и ПАО «Мосэнергосбыт» возможно только при наличии актов о технологическом присоединении. При этом ПАО «МОЭСК» умышленно затянуло сроки выдачи соответствующих актов более чем на полгода.

Кроме того, ПАО «МОЭСК» заблаговременно провело проверку на объекте заявителя и зафиксировало факт отсутствия договора энергоснабжения, после чего больше двух месяцев бездействовало в целях увеличения объема и стоимости бездоговорного потребления.

В результате действий монополиста потребителю был выставлен счет на сумму более 10 млн рублей, что в разы превышает стоимость его годового потребления.

Арбитражный суд Московского округа, как и суды предыдущих инстанций, отказали ПАО «МОЭСК» в удовлетворении требований и подтвердили законность решения и предписания Московского УФАС России.

4. Дело № 1-10-2382/77-17. АО «ФПК» (решение № 68221/17 от 28.12.2017).

Ранее Московское УФАС России признало АО «ФПК» (дочернее общество ОАО «РЖД») нарушившим антимонопольное законодательство в части злоупотребления доминирующим положением на рынке пассажирских перевозок (п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции) и выдало предписание об устранении выявленных нарушений.

Ведомство установило, что монополист навязывает собственные, противоречащие закону, требования к переоформлению билетов, тем самым ущемляя интересы потребителей.

Так, переоформление проездного билета производится через оформление нового проездного документа (билета) по стоимости, определенной по тарифам на момент оформления нового проездного документа, и полный возврат старого, что нивелирует саму цель переоформления билета.

Не согласившись с вмененным нарушением, ФПК обратилась в арбитражный суд.

Первая инстанция поддержала выводы Управления, а апелляция, напротив, встала на сторону монополиста и не усмотрела нарушений антимонопольного законодательства в действиях общества, указав на отсутствие государственного тарифного регулирования услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом при проезде в поездах дальнего следования, имеющих в своем составе вагоны повышенной комфортности.

Суд апелляционной инстанции не учел, что помимо ценового регулирования деятельности естественного монополиста применяется также и неценовое. АО «ФПК» является естественным монополистом на рынке перевозок, в связи с чем на него распространяются все запреты, установленные Законом о защите конкуренции.

Управление отстояло правомерность вынесенных актов в суде кассационной инстанции. Так, Арбитражный суд Московского округа подтвердил законность и обоснованность решения и предписания Московского УФАС России (судебное дело №А40-20976/2018).

Кроме того, по факту допущенного нарушения АО «ФПК» привлечено к ответственности по статье 14.31 КоАП РФ на сумму более 143 млн. руб.

VII. Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции является не менее важным направлением деятельности Московского УФАС России

За 2018 год Управление рассмотрело 2897 заявлений, в которых указано на 3751 факт наличия признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе). Из них 2277 заявлений поступило от физических лиц, а 620 от субъектов предпринимательской деятельности.

В целом, продолжается тенденция на ежегодный рост количества заявлений – в 2017 году их было около 2600.

Наибольшее количество жалоб подано на нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Всего за 2018 год Управление рассмотрело 1774 факта нарушения статьи 18 Закона о рекламе (спам). Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.

Также в Московское УФАС России за рассматриваемый период поступило большое количество заявлений относительно:

– признаков нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей некорректное сравнение объекта рекламирования с другими товарами);

– признаков нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования);

- признаков нарушения части 6 статьи 5 Закона о рекламе (неэтичная реклама);
- признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования);
- признаков нарушения статьи 19 Закона о рекламе (наружная реклама и установка рекламных конструкций);
- признаков нарушения статьи 7 Закона о рекламе (распространение рекламы товаров, реклама которых не допускается);
- признаков нарушения статьи 20 Закона о рекламе (реклама на транспортных средствах и с их использованием);
- признаков нарушения статьи 21 Закона о рекламе (реклама алкогольной продукции).

Наиболее часто ненадлежащая реклама алкогольной продукции встречается в сети Интернет и распространяется по периметру уличной территории стационарных объектов (кафе, магазины и т.п.).

Примеры наиболее значимых дел:

Московским УФАС России было возбуждено дело № 3-21-268/77-18 в отношении Управы района Новокосино по признакам нарушения пункта 8 части 2 статьи 21 Закона о рекламе при распространении рекламы алкогольной продукции на сайте в сети Интернет.

На данном сайте, помимо прочей информации, содержалась информация о проведении фестиваля пива «Красный Лис» в ресторане «Ганс и Марта», сопровождающаяся, в том числе, изображением ресторана.

Сайты, на которых размещалась реклама фестиваля пива, принадлежат Управе района Новокосино.

Комиссией Московского УФАС России было принято решение о признании Управы района Новокосино нарушившей пункт 8 части 2 статьи 21 Закона о рекламе. Управе района Новокосино было выдано предписание о прекращении распространения на сайтах novokosino.mos.ru,

novokosino.vaonews.ru рекламы фестиваля пива «Красный Лис» в ресторане «Ганс и Марта».

Всего Московское УФАС России за 2018 год возбудило и рассмотрело 278 дел о нарушении Закона о рекламе (2017 год – 180) в отношении 612 фактов нарушений, выдано 554 предписания, 532 из которых исполнено. Из них – 116 дел о нарушении статьи 18 Закона о рекламе (253 предписания).

За аналогичный период 2017 года Управление рассмотрело 2621 заявление, из них 1892 заявления поступило от физических лиц, а 729 – от субъектов предпринимательской деятельности, что свидетельствует об увеличении количества заявлений от физических лиц и уменьшении количества заявлений от субъектов предпринимательской деятельности.

Основным поводом для подачи заявлений в Московское УФАС России относительно нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в 2017 году также являлось нарушение хозяйствующими субъектами, физическими лицами статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента (адресата) на её получение.

Помимо статьи 18 Закона о рекламе отмечается значительное уменьшение количества жалоб по признакам нарушения части 6 статьи 5 Закона о рекламе (неэтичная реклама) – с 84 фактов в 2017 году до 53 фактов в 2018 году; по признакам нарушения части 11 статьи 5 Закона о рекламе с 65 в 2017 году до 56 фактов в 2018 году. Значительного уменьшения числа фактов нарушения по иным положениям Закона о рекламе не наблюдается.

В 2018 году Управление рассмотрело 657 заявлений по признакам нарушения положений главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Из них 193 заявления по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение), 71 – по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, 135 –

по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем создания смешения).

В результате рассмотрения заявлений было выдано 31 предупреждение о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, 12 из которых о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, 4 по признакам нарушения статьи 14.3 Закона о рекламе (недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения), 5 по признакам нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции (иные формы недобросовестной конкуренции) и 2 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

По факту неисполнения предупреждений Московское УФАС России возбудило 5 дел. Всего по признакам нарушения главы 2.1 Закона о защите конкуренции за 2018 год возбуждено и рассмотрено **42 дела и выдано 40 предписаний**.

За 2017 год Московское УФАС России рассмотрело 435 заявлений по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Из них 164 заявления по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение), 67 по признакам нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, 57 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем создания смешения).

Актуальными делами в 2018 году были дела об использовании символики Чемпионата мира — 2018. Большая часть дел возбуждалась по результатам рассмотрения заявлений официального представителя ФИФА в России ООО «АИС»

Примеры наиболее значимых дел:

Московским УФАС России было возбуждено дело № 1 14 1114/77 18 в отношении ООО «4 ПАПАС» по признакам нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции, пункта 2 части 1 статьи 20 Закона о Чемпионате мира

по футболу, выразившегося в распространении информации в сети Интернет с использованием словосочетаний: «Смотри Чемпионат мира 2018 вместе с Папа Джонс», «Делай ставки на ЧМ2018», а также аналогичных словосочетаний с указанием конкретных мероприятий, проводимых в рамках Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, ООО «4 ПАПАС» с безусловностью осуществляя продвижение собственных товаров, совмещенное с формированием представления о мероприятиях в понимании пункта 12 статьи 2 Закона о Чемпионате мира по футболу, о связи собственных товаров с мероприятиями.

Комиссией Московского УФАС России было принято решение о признании ООО «4 ПАПАС» нарушившего статью 14.8 Закона о защите конкуренции, пункта 2 части 1 статьи 20 Закона о Чемпионате мира по футболу. ООО «4 ПАПАС» было выдано предписание о прекращении распространения информации в сети Интернет с использованием словосочетаний: «Смотри Чемпионат мира 2018 вместе с Папа Джонс», «Делай ставки на ЧМ2018», а также аналогичных словосочетаний с указанием конкретных мероприятий, проводимых в рамках Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года.

В 2017 году Управление выдало 40 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, 8 из которых не были исполнены хозяйствующими субъектами, что привело к возбуждению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Всего в 2017 году Московское УФАС России возбудило 14 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выдало 10 предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.