

**Доклад по
правоприменительной
практике
Московского УФАС России
(по итогам I полугодия 2018 года)**

Москва 2018 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Московское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Московского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

Одним из направлений деятельности столичного антимонопольного ведомства является контроль в сфере государственных закупок.

Московское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории г. Москвы, а также жалобы и обращения (информацию) при осуществлении закупок федеральными судами и судебными департаментами, расположенными в Центральном федеральном округе, за исключением случаев, предусмотренных нормативными правовыми актами ФАС России.

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за I полугодие 2018 года в Московское УФАС России поступило 8033 жалобы от участников закупок на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено 6112 жалобы. При этом обоснованными признаны 2413 жалобы, то есть 38 % от общего числа рассмотренных жалоб.

За аналогичный период 2017 года в антимонопольный орган поступило 8777 жалоб, из которых рассмотрено 6181 жалоба. Обоснованными признаны 3777 жалоб, что составляет примерно 55%.

Количество поступивших жалоб в Московское УФАС России за I полугодие 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года снизилось примерно на 8 %.

По результатам рассмотрения жалоб заказчикам выдано 1947 предписаний об устранении выявленных нарушений. 99,9 % предписаний исполнены в установленный срок.

1. Стоит отметить, что из года в год Заказчиками допускаются идентичные нарушения в части установления избыточных, очевидных и противоречащих государственным стандартам требований к параметрам характеристик товаров, значения которых представляется возможным определить участникам закупки по результатам проведения испытаний конкретной партии товара, значения которых становятся для Заказчиков очевидными исходя из иных характеристик товаров или же предлагаемые значения которых напрямую противоречат требованиям соответствующих стандартов.
2. **Типичными примерами вышеописанных характеристик являются следующие требования:**
3. - *«Трубки теплоизоляционные из вспененного синтетического каучука»:* коэффициент теплопроводности при температуре 0°С; коэффициент сопротивления проникновению влаги и т. д.;
4. - *«Кабель»:* Максимальное напряжение сети при котором допускается эксплуатация кабелей; Допустимые токовые нагрузки (на воздухе и в земле) в режиме перегрузки; Допустимая температура нагрева жил кабеля длительно допустимая и т. д.;
5. - *«Клей мастика КН-3»:* Прочность соединения между бетонным основанием и приклеиваемым материалом через 72 ч после склеивания;
6. - *«Наличники хвойных пород»:* Предельное отклонение от номинальных размеров по ширине не более 1 мм. Грибные ядровые пятна, заболонные грибные и химические окраски, побурение, ложное ядро, засмолок на лицевой поверхности должны отсутствовать. Кармашки и червоточины на лицевой поверхности должны отсутствовать. Гнили, острый обзол, пасынок, прорость, рак, сквозные трещины, бахрома на лицевой поверхности должны отсутствовать. Свилятость, завиток, крень, водослой, глазки на лицевой поверхности должны отсутствовать»;
7. - *«Гипсокартон»:* Верхний предел отклонения по толщине не более 0,9 мм;
8. - *«Краска»:* Блеск покрытия по фотоэлектрическому блескомеру - не менее 50 %; Условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре (20±0,5) °С — [80-120]; Массовая доля нелетучих веществ — 57*-66* %;
9. - *«Краска водно-дисперсионная»:* марка — ВД-ВА-224 или ВД-КЧ-26А или ВД-КЧ-26; цвет пленки — белый; бледно-фисташковый. Вместе с тем согласно положениям Таблицы 1 ГОСТ 28196-89 «Краски водно-дисперсионные. Технические условия» значение показателя цвета пленки краски заведомо следует из марки краски, что свидетельствует об избыточности требования к цвету краски в рассматриваемом случае;
10. - *«Краска»:* шагреня — наличие или параметр не применяется — что не описывает конкретную потребность Заказчика, поскольку исходя из требований документации для Заказчика по сути не имеет значение

будет ли предлагаемая краска обладать свойством шагрени или такое свойство будет отсутствовать.

11. Вышеуказанные примеры подробного изложения в аукционной документации требований к характеристикам товаров повышают вероятность технической ошибки при заполнении первой части заявки на участие в аукционе, поскольку искусственно увеличивают форму, необходимую к заполнению и представлению в составе заявки.
12. Кроме того, **Заказчиками допускаются нарушения в части неправомерного отклонения заявок участников закупок на основании изначально неправомерных требований к товарам.** Так например:

1. *«Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200041518000739-1 от 19.06.2018 (Заявка №10), Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки требованиям аукционной документации и ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно по п. 3 «Шкаф металлический для одежды» и п. 10 «Шкаф для уборочного инвентаря».*

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части Аукционной документации установлены максимальные и минимальные значения показателей, а также значения, которые не могут изменяться, поставляемых товаров, в частности в отношении товара:

- по п. 3 «Шкаф металлический для одежды»: «Оснащенность шкафа»: «полки, перекладина или полка под обувь и крючки»,

- по п. 10 «Шкаф для уборочного инвентаря»: «Размеры внешние, высота»: «1820-1920 мм».

Инструкцией по предоставлению показателей используемых участником закупки товаров (материалов) (далее - Инструкция) установлено, что в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз.

В случае, если значения показателя указаны с использованием союза «или», участнику аукциона необходимо представить в заявке одно из значений показателя, указанных через данный союз.

Символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

На заседании Комиссии Управления установлено, что в составе первой части заявки Заявителя выражено согласие на поставку товаров в

соответствии с требованиями аукционной документации, а также указаны конкретные значения показателей поставляемых товаров, в частности:

- п. 3 «Шкаф металлический для одежды»: «Оснащенность шкафа»: «полки, перекладина».

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что значение показателя, представленное в заявке Заявителя, не соответствуют требованиям аукционной документации, поскольку участник закупки, руководствуясь положениями Инструкции, должен был указать три значения.

Комиссия Управления отмечает, что Инструкцией не регламентировано совместное применение символа «запятая», союзов «или» и «и». Заявитель по п. 3 «Шкаф металлический для одежды» указал значение руководствуясь положением Инструкции о применении союза «или».

При этом представители Заказчика не пояснили, из какого положения Аукционной документации следует, что положение инструкции, которым руководствовалась аукционная комиссия Заказчика, более приоритетно по отношению к тому положению Инструкции, которым руководствовался Заявитель.

- п. 10 «Шкаф для уборочного инвентаря»: «Размеры внешние, высота» «1900 мм».

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что по параметру «Размеры внешние, высота» значение указанное в заявке участника закупки противоречит положениям Инструкции, согласно которым Заявителю при заполнении заявки следовало указать диапазонное значение.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя, пояснил, что при формировании заявки на участие в аукционе у Заявитель руководствовался сведениями производителей вышеуказанного товара о конкретном значении такой характеристики как высота.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что в данном случае формальное несоответствие требованиям Инструкции не может являться правомерным основанием для отклонения заявки, поскольку Заявитель, руководствуясь требованиями ст. 66 Закона о контрактной системе, сведениями производителя товара, указал конкретные показатели вышеуказанного товаров, соответствующие потребности Заказчика, описанной посредством указания минимально и максимально возможных значений высота.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию

в Аукционе, по основаниям, содержащимся в протоколе, является неправомерным и нарушает положение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе»;

2. «Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200018818000387 от 10.05.2018 Заявителю (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки требованиям аукционной документации и ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно по п.4 «Качалка на пружине».

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в том числе:

- п.4 «Качалка на пружине»: Толщина фанеры — 21; 27; 30 мм; Слоиность фанеры — не менее 9 шт; Толщина шпона, применяемого для наружных и внутренних слоев фанеры — не более 6.5 мм.*

На заседании Комиссии Управления установлено, что в составе первой части заявки участник закупки выразил согласие на поставку товаров на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также представил сведения о товарах, предлагаемых к поставке, в частности:

- п. 4 «Качалка на пружине»: Толщина фанеры — 21 мм; Слоиность фанеры — 15 шт; Толщина шпона, применяемого для наружных и внутренних слоев фанеры — 3.5 и 4.0 мм — что не противоречит требованиям аукционной документации.*

*На заседании Комиссии Управления представитель Уполномоченного органа пояснил, что, по мнению аукционной комиссии, Заявителем представлены противоречивые сведения по вышеописанному товару, поскольку с учетом изготовления внутренних слоев из шпона толщиной 4.0 мм, а внешних слоев из шпона толщиной 3.5 мм, толщина фанеры должна быть рассчитана следующим образом: $3.5 \text{ мм} * 2 \text{ слоя} + 4 \text{ мм} * 13 \text{ слоев} = 59 \text{ мм}$, что не соответствует значению 21 мм, представленному в заявке.*

В своей жалобе Заявитель указывает, что в составе заявки представлены значения согласно требованиям соответствующего ГОСТ 3916.1-96 «Фанера общего назначения с наружными слоями из шпона листовых пород». Так, Таблицы 2 ГОСТ 3916.1-96 устанавливает, что при номинальной толщине фанеры 21 мм, слоистость фанеры составляет не менее 15 штук. При этом п.4.1.1 ГОСТ 3916.1-96 определяет, что толщина шпона, применяемого для наружных слоев фанеры, не должна превышать 3,5 мм, а внутренних слоев - 4 мм.

На заседании Комиссии Управления представитель Уполномоченного органа затруднился указать, каким положением ГОСТ 3916.1-96 установлена

формула расчета толщины фанеры в зависимости от ее слойности и толщины применяемого шпона, которой в свою очередь руководствовалась аукционная комиссия Заказчика при отклонении заявки Заявителя. Также представитель Уполномоченного органа не представил документы и сведения, свидетельствующие о том, что номинальная толщина фанеры равна сумме толщин применяемых шпонов вне зависимости от технологии производства такой фанеры (например с применением прессования).

Таким образом, выводы аукционной комиссии Заказчика не основаны на требованиях аукционной документации, а также на положениях соответствующего стандарта.

Кроме того, по мнению Комиссии Управления, детализированные требования к характеристикам фанеры, применяемой при изготовлении качалки на пружине, непосредственно необходимой к поставке, являются избыточными и имеют признаки нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, поскольку по сути представляют собой требования к сырью, из которого изготавливается товар, а не к самому товару»

Также Заказчики допускают нарушения в части установления порядка оценки, делая его субъективным и не позволяющим однозначно сопоставить заявки в рамках необходимого критерия, например:

«Согласно Извещению о проведении открытого конкурса объектом закупки является оказание услуг по охране объектов и имущества.

В конкурсной документации установлено, что по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» оценивается предложение участника о количестве квалифицированных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, а именно сотрудники охраны, обладающие правовым статусом. Сведения подтверждаются следующими документами: копия действующего договора страхования частных охранников на случай гибели, получения увечья или иного повреждения здоровья в связи с оказанием ими охранных услуг, заключенного частной охранной организацией со страховой организацией в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 19 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», и содержащего сведения о количестве застрахованных лиц; копия документа, содержащего сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год по форме, установленной приказом ФНС России от 29.03.2007 № ММ-3-25/174@ «Об утверждении формы сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год». Заявка участника с наибольшим количеством сотрудников с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что определенный Заказчиком порядок оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» в части предоставления копии документа, содержащего сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год, не позволяет определить количество квалифицированных сотрудников, которые могут быть привлечены для оказания услуг, ввиду того, что среднесписочная численность работников представляет собой статистический показатель, рассчитанный за определенный период времени, справка о среднесписочной численности работников не свидетельствует о фактическом количестве специалистов на момент подачи заявки на участие в закупке.

Кроме того, в силу абзаца второго п.11 Правил для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

При этом, в силу п.28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с п.10 Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым п.11 Правил.

Согласно п.24 Правил в случае, если для заказчика лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком в соответствии с абзацем вторым п.11 Правил установлено предельно необходимое максимальное значение, указанное в абзаце втором п.11 Правил, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) (НЦБ_i), определяется:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле: $\text{НЦБ}_i = K_3 \times 100 \times (K_i / K_{\max})$;

б) в случае если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$, - по формуле: $\text{НЦБ}_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\text{пред}})$;

при этом $\text{НЦБ}_{\max} = K3 \times 100$,

где: $K3$ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, $K3 = 1$; K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки; $K_{\text{пред}}$ - предельно необходимое заказчику значение характеристик, указанное в абзаце втором п.11 Правил; НЦБ_{\max} - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика затруднился пояснить, каким образом установленный в документации порядок оценки по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» позволяет определить количество квалифицированных сотрудников, находящихся в штате организации, а также выявить лучшее предложение среди участников закупки.

В свою очередь, по мнению Комиссии Управления, в рамках порядка оценки заявок целесообразно определить и установить предельное максимальное значение количества специалистов, необходимых для оказания услуг по контракту.

Так, по мнению Комиссии Управления, при условии, что для обеспечения надлежащего оказания услуг по охране требуется, например, 30 квалифицированных сотрудников, наличие в штате участника закупки 40 квалифицированных сотрудников в должной мере обеспечивает Заказчика необходимыми трудовыми ресурсами для оказания услуг по охране, равно как и наличие в штате у иного участника закупки 90 квалифицированных сотрудников. Иными словами, при наличии у участников закупки в штате квалифицированных сотрудников в количестве, предельно необходимом Заказчику для исполнения контракта, данные участники в равной степени имеют абсолютно равную возможность обеспечить оказание услуг в объеме, определенном в документации о закупке. В свою очередь, наличие в штате у участника закупки количества квалифицированных сотрудников, превышающего определенное потребностью Заказчика предельное значение, не может являться предметом оценки для выявления лучшего предложения, поскольку не свидетельствует об очевидном и объективном преимуществе такого участника.

При этом, п.2 ст.1 Закона Российской Федерации №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее —

Закон №2487-1) частный охранник — гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном Законе №2487-1 порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией.

Таким образом, квалификация охранника подтверждается удостоверением, а численность охранников определяется исходя из штатного расписания, поскольку Законом №2487-1 предусмотрена возможность работы охранником исключительно по трудовому договору.

В связи с изложенным, порядок оценки конкурсных заявок в рассматриваемом случае должен содержать указание на необходимость предоставления в том числе выписки из штатного расписания и удостоверений частного охранника, что позволит в совокупности с договором страхования частных охранников на случай гибели, получения увечья или иного повреждения здоровья в связи с оказанием ими охранных услуг, заключенного частной охранной организацией со страховой организацией в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 19 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», однозначно определить число квалифицированных сотрудников, которые могут быть привлечены для оказания услуг.

Таким образом, по мнению Комиссии Управления, информация о среднесписочной численности работников участника закупки за предшествующий календарный год не может являться предметом оценки для выявления лучшего предложения, поскольку не свидетельствует о количестве квалифицированных сотрудников, находящихся в штате организации.

На основании вышеизложенного, действия Заказчика, не установившего в конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, не соответствуют п. 9 ч. 1 ст.50, ч.8 ст.32 Закона о контрактной системе».

Также в рамках контроля в сфере госзакупок Московское УФАС России осуществляет **ведение Реестра недобросовестных поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) - РНП.

Основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП:

- уклонение участника закупки от заключения контракта;
- расторжение контракта по решению суда;
- односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

В I полугодии 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года количество обращений Заказчиков о включении сведений о поставщике

(подрядчике, исполнителе) в РНП **увеличилось** на **48 % (с 703 до 1356)**, при этом количество принимаемых решений о включении сведений в РНП увеличилось на 7 %.

По факту уклонения от заключения контракта Московским УФАС России в I полугодии 2018 года рассмотрено на 298 обращений о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков **больше**, чем за тот же период 2017 года (в 2017 году - 242 обращения; в 2018 году – 540 обращений). При этом решения о включении сведений в РНП по фактам уклонения от заключения контракта в I полугодии 2018 стали приниматься **реже на 10 %**, нежели в I полугодии 2017 года.

По факту одностороннего расторжения контрактов Заказчики стали обращаться в Московское УФАС России чаще на 43 %. Решения о включении сведений в РНП по фактам одностороннего расторжения Заказчиками контрактов в I полугодии 2018 стали приниматься чаще на 19 %, нежели в I полугодии 2017 года.

<u>РНП - уклонение</u>	I полугодие 2017 г.	I полугодие 2018 г.
Обращений рассмотрено	242	540
Включено в РНП	134	241
Отказано во включении в РНП	108	299

<u>РНП - расторжение</u>	I полугодие 2017 г.	I полугодие 2018 г.
Обращений рассмотрено	461	816
Включено в РНП	278	646
Отказано во включении в РНП	183	170

Примеры обстоятельств, послуживших основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при рассмотрении такого вопроса по факту одностороннего расторжения Заказчиком контракта:

- в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не было указано причин, послуживших основанием для принятия такого решения Заказчиком (или указанные в таком решении причины не соответствовали фактическим обстоятельствам);

- принятие Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

- Заказчик не предоставил поставщику (подрядчику, исполнителю) предусмотренный Законом о контрактной системе десятидневный срок для устранения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нарушений, послуживших причиной принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (Заказчик сообщил, что ограничил доступ на объект сразу после принятия решения);

- Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушениями условий контракта Подрядчиком, при этом ненадлежащее исполнение контракта Подрядчиком было вызвано действиями третьих лиц;

В целях защиты своих прав и интересов заказчикам и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует своевременно и надлежащим образом выполнять свои обязательства, определенные заключенным контрактом; вести официальную переписку, обеспечивая надлежащее направление писем другой стороне; фиксировать нарушения, которые может допустить сторона по контракту, с привлечением третьих лиц.

Заказчикам при формировании закупочной документации следует внимательно отнестись к однозначному описанию своей потребности в проекте контракта, а также к описанию порядка взаимодействия сторон (включая порядок и сроки направления исходной документации, уведомлений и т. д.).

Четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, порядок взаимодействия сторон, а также основания для расторжения контракта по инициативе каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия Комиссией Московского УФАС России объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

Московское УФАС России реализует возложенные на него полномочия по контролю за соблюдением законодательства о закупках товаров, работ, услуг, в том числе, путем проведения плановых и внеплановых проверок. Указанные **проверки** осуществляются также при поступлении информации о предполагаемых нарушениях из правоохранительных органов.

Количество закупок с нарушениями, выявленными в результате проверок в I полугодии 2018 года по сравнению с тем же периодом 2017 года уменьшилось на 7%.

Наибольшее количество нарушений выявлено в части размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок. Кроме

этого, заказчики часто устанавливают требования в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок.

Количество обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) увеличилось на 20%.

	<i>I полугодие 2017 г.</i>	<i>I полугодие 2018 г.</i>
<i>Поступило обращений о согласовании заключения контракта с ед. поставщиком, шт.</i>	181	224
<i>- из них согласованы, шт., (%)</i>	158 (87%)	184 (82%)

Примеры оснований для отказа в согласовании осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Установление заказчиками противоречивых или неоднозначных сведений в документации о закупках, в том числе неисполнимых сроков поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) или их неустановление (в документации срок установлен в днях, а в проекте контракта – с даты по дату), или неуказание места поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг);
2. Несоответствие содержания нестоимостных критериев оценки объекту закупки;
3. Отказ в допуске остальным участникам по основаниям, не предусмотренным документацией / Законом о контрактной системе;

Количество уведомлений заказчиков о случаях заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) уменьшилось на 9 %. При этом процент выявляемых нарушений при осуществлении таких закупок уменьшился на 2%.

	<i>I-II квартал 2017 г.</i>	<i>I-II квартал 2018 г.</i>
<i>Поступило уведомлений о заключении контракта с ед. поставщиком, шт.</i>	698	836
<i>- из них с нарушениями, шт., (%)</i>	73 (10%)	70 (8%)

Вторым важным направлением деятельности Московского УФАС России является **антимонопольный контроль торгов**, осуществляемый в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках), а также со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В I полугодии 2018 года Управлением рассмотрено по существу **1 062** жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В аналогичный период 2017 года было рассмотрено **1 407** жалоб.

Наиболее часто обжалуются действия (бездействия) заказчиков при организации и проведении закупочных процедур в рамках Закона о закупках (223-ФЗ).

Так, в I полугодии 2018 года Управлением рассмотрено по существу **793** жалобы на действия (бездействия) заказчиков по 223-ФЗ. В аналогичный период 2017 года было рассмотрено **1 019** жалоб.

Необходимо отметить, что уменьшение количества рассмотренных жалоб связано с переходом ГУПов и МУПов под действие Закона о контрактной системе (44-ФЗ) с 1 января 2017 года¹. Учитывая данное обстоятельство, заказчиками 223-ФЗ, а именно ГУПами, в декабре 2016 года массово организовались закупочной процедуры в рамках 223-ФЗ², что обусловило увеличение количества жалоб на их действия, которые рассматривались в январе-феврале 2017 года.

Вторую позицию по количеству рассмотренных жалобы занимают жалобы на действия (бездействия) организаторов торгов при проведении торгов по реализации имущества должников в порядке Федерального закона от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», а также в порядке Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В 2018 году по существу рассмотрено **104** жалобы, в аналогичный период 2017 года рассмотрено **116** жалоб.

Наиболее значимые дела в данном виде торгов связаны с организатором торгов ООО «Новый Город».

Так, решением от 17.04.2018 № 1-00-636/77-18 ООО «Новый Город» признано нарушившим публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов, в связи со злоупотреблением своими гражданскими правами при реализации имущества должника на торгах путем выбора площадки со взиманием платы за регистрацию и участие в торгах, что безусловно создало опасность искусственного сужения круга потенциальных участников.

Решением от 07.06.2018 № 1-00-1012/77-18 ООО «Новый Город» снова было признано нарушившим публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов путем продления срока подачи заявок после его окончания, что нарушило права участников торгов, которые успели подать заявку на участие в торгах в установленный срок и приобрели, таким образом, право на участие в аукционе со сложившимся к истечению этого срока составом участников. В свою очередь, безосновательное продление срока подачи заявок нарушает порядок проведения торгов, лишая правового смысла само предусмотрение такого срока изначально.

Кроме того, в результате выборочного мониторинга поступающих в Управление жалоб на торги, проводимые ООО «Новый город», установлено, что в ряде конкретных торгов по продаже арестованного заложенного недвижимого имущества (квартир и нежилых помещений), проводившихся данным организатором торгов, имущество реализуется со значительным занижением его реальной рыночной стоимости. Соотношение стоимости имущества, предлагаемого на торгах и впоследствии реализуемого ООО «Новый Город» с минимальным повышением цены, с кадастровой стоимостью (сведения получены из открытых источников) в среднем составляет 58%.

Учитывая совокупность указанных фактов, Управлением был сделан вывод о систематическом нарушении указанным организатором торгов действующего законодательства и публичного порядка Российской Федерации, определенного законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства, регулирующего проведение публичных торгов, что, в свою очередь, приводит к сокращению количества участников торгов и, как следствие, недостаточному увеличению цены продаваемого имущества.

Учитывая изложенное, а также в связи с тем, что договор с указанной организацией был заключен ТУ Росимущества в городе Москве на неконкурентной основе как с единственным поставщиком, ТУ Росимущества в городе Москвы было выдано предупреждение о необходимости расторжения договора с ООО «Новый город». При этом новый договор с организатором торгов должен содержать запрет использования платного доступа к информации о торгах и об участии в них.

В I полугодии 2018 года Управлением по существу также рассмотрено 34 жалобы на действия (бездействие) организаторов торгов при проведении торгов по отбору управляющей организации в порядке постановления Правительства России № 75. В аналогичный период 2017 года было рассмотрено 85 жалоб.

Основные виды нарушений, допущенных организаторами торгов (Управами районов города Москвы) при проведении конкурсов по отбору управляющей организации связаны с нарушением порядка определения

победителя торгов, а также с установлением ограничивающих или устраняющих конкуренцию требований конкурсной документации.

Так, Управлением выявлялись факты установления организаторами торгов перечня дополнительных работ (которые и являются предметом торга), не отвечающих критериям для такого перечня, установленным постановлением правительства РФ № 75. Организаторы торгов, устанавливая простой перечень дополнительных работ, выполнение которых фактически является необязательным ввиду отсутствия контроля за их исполнением, предусматривали механизм определения победителя конкурса, устраняющий, по сути, какие-либо условия для реальной конкуренции, сводя конкурентную процедуру к выявлению победителя на основе первенства поданной заявки. Данные действия организаторов торгов признавались Управлением нарушением правил проведения торгов в соответствии постановлением Правительства РФ № 75 и выдавались соответствующие предписания об устранении выявленных нарушений.

Также одним из направлений деятельности антимонопольного органа является рассмотрение обращений о включении подрядных организаций (победителей аукционов), уклонившихся от заключения договоров о проведении капитального ремонта, в реестр недобросовестных подрядных организаций (предусмотренный постановлением Правительства РФ № 615-ПП). Необходимо отметить, что большая часть таких обращений связана с действиями организатора торгов (Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы), который предусматривает пятидневный срок с даты направления соответствующего проекта договора на предоставление победителем аукциона подписанного договора вместе с обеспечением исполнения обязательств по договору (причем данные договоры направляются Фондом не через электронную площадку, а по электронной почте), что создаёт определённые трудности для подрядных организаций, например, в случае если данный срок выпадает на выходные и праздничные дни. Указанные обстоятельства не могут не вызывать беспокойства Управления, так как наблюдается тенденция увеличения количества таких обращений, направляемых ФКР Москвы о включении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций, что может негативно сказаться в целом на рынке капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы.

Одной из наиболее важных сфер антимонопольного контроля является **выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти** в связи с тем, что указанные нарушения могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

В I полугодии 2018 года по сравнению с I полугодием 2017 года **наблюдается динамика уменьшения количества поступивших заявлений о наличии в действиях органов власти признаков нарушения статей 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции.**

Так, в **I полугодии 2017 года** Управлением было **рассмотрено 162 заявления** о наличии в действиях органов государственной власти признаков нарушения антимонопольного законодательства. Из них 129 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 1 заявление о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, 23 заявления о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции и 9 заявлений о наличии признаков статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь в **I полугодии 2018 года** Управлением было рассмотрено **на 8% меньше** подобных заявлений по сравнению с аналогичным периодом 2017 года, а именно **137 заявлений**. Из них 95 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции, 2 заявления о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, 16 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции и 24 заявления о наличии признаков статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В I полугодии 2018 года по результатам рассмотрения 137 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства было выдано 4 предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, из которых 3 было исполнено и 1 находится в стадии исполнения. При этом в аналогичный период 2017 года по результатам рассмотрения 162 заявлений было выдано и исполнено 2 предупреждения.

В заявлениях, рассмотренных в I полугодии 2018 года, **наиболее распространенными видами нарушений являлись:**

- непроведение Управами города Москвы конкурсов по отбору управляющих организаций многоквартирных домов и многофункциональных комплексов;
- предоставление государственного имущества исполнительными органами государственной власти города Москвы хозяйствующим субъектам без проведения конкурентных процедур;
- нарушение требований антимонопольного законодательства на торгах.

Наиболее часто заявления в I полугодии 2018 года содержали указание на нарушение органами исполнительной власти города Москвы антимонопольного законодательства в следующих **сферах:**

- жилищно-коммунальные услуги;
- управление многоквартирными домами;
- нестационарная розничная торговля;

- капитальный ремонт многоквартирных домов;
- распоряжение государственным и муниципальным имуществом;
- нарушение требований антимонопольного законодательства на торгах в сфере оказания медицинских услуг;
- техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования.

Практика в I полугодии 2018 года.

I. В 2018 году Управление выдало Главе администрации поселения Сосенское предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Несмотря на наличие сформированного рынка специализированных организаций, оказывающих услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного газового оборудования, в уведомлении о проведении общего собрания собственников многоквартирного дома администрацией была размещена информация о возможности заключения договора только с одной специализированной организацией ГУП МО «МОСОБЛГАЗ» «Мособлгаз» «Подольскмежрайгаз» без указания иных специализированных организаций. По мнению Московского УФАС России, такие действия содержат в себе признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования с той же специализированной организацией, которая уже обслуживает внутридомовое газовое оборудование.

По мнению Управления, ограничение списка специализированных организаций, которые могли бы претендовать на заключение договора, ограничивает собственников многоквартирного дома в возможности принять альтернативное решение по выбору иной специализированной организации.

В целях принятия превентивных мер, предупреждающих нарушения при проведении общего собрания собственников помещений для заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, Московское УФАС России предостерегло Главу администрации от совершения аналогичных действий, так как такое поведение может привести к нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Отмечаем, что главной целью предостережения является предупреждение **возможных** нарушений антимонопольного законодательства и не требует от лица выполнения определенных действий.

II. Примеры предупреждений, выданных Управлением в I полугодии 2018 года.

1. Предупреждение Департаменту городского имущества города Москвы (далее - Департамент).

Департамент наделен полномочиями по оказанию бесплатной государственной услуги по предоставлению жилых помещений в городе Москве по договорам купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования. Результатом оказания данной услуги является заключение договора купли-продажи. Основанием для выдачи предупреждения стали действия Департамента по направлению граждан в свое подведомственное учреждение ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» для подготовки проекта договора купли-продажи (мены) жилого помещения. За выполнение указанных работ ГБУ взимало вознаграждение в размере 1,75% от стоимости квартиры.

Таким образом, ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования», как хозяйствующему субъекту, были переданы функции органа власти по оказанию государственной услуги, что содержало в себе признаки нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Московское УФАС России направило Департаменту предупреждение о необходимости прекращения Департаментом указанных действий путем осуществления подготовки договоров купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования силами Департамента или ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» на бесплатной основе.

Предупреждение было выполнено путем утверждения постановлением Правительства Москвы от 30.01.2018 № 28-ПП Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Предоставление жилых помещений жилищного фонда города Москвы с использованием денежных средств заявителя, в том числе заемных (кредитных), по договорам мены жилого помещения или купли-продажи жилого помещения».

С даты принятия Административного регламента подготовка и оформление всех необходимых документов, в том числе договора купли-

продажи (мены), входит в состав государственной услуги, которая предоставляется исключительно Департаментом, при этом взаимодействие с гражданами осуществляется через ГБУ МФЦ города Москвы.

2. Предупреждение Управе района Арбат г. Москвы о необходимости проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Как было установлено Управлением, Управа района Арбат пролонгировала договоры управления многоквартирными домами, заключенные по результатам открытых конкурсов, без проведения общих собраний собственников, что противоречит положениям Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Управе района Арбат г. Москвы было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено путем проведения общих собраний собственников помещений многоквартирных домов.

Подобные действия влекут за собой создание преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности конкретному хозяйствующему субъекту, а также ограничивают собственников жилых помещений в таких многоквартирных домах в реализации своего права на выбор способа управления.

3. Предупреждения Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству Администрации городского округа Подольск (далее - Комитет) о необходимости проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Как было установлено Управлением, Комитетом не был проведен конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, который на 97,05% находится в собственности города Москвы.

На основании изложенного Комитету по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству Администрации городского округа Подольск было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено путем проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Управление отмечает, что подобные действия органов исполнительной власти города Москвы, к чьей компетенции относится проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций, носят системный характер. В 2017 году на основании аналогичных обстоятельств Префектура Троицкого и Новомосковского округа г. Москвы и Управа Басманного района города

Москвы были предупреждены о недопустимости совершения подобных действий.

III. О вынесенных решениях Московского УФАС России в отношении органов власти города Москвы в **I полугодии 2018 года**.

Отдельно хотелось бы отметить работу Управления по пресечению **недобросовестных действий застройщиков многоквартирных домов и многофункциональных комплексов**, которые пытаются всевозможными способами избежать проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления введенными в эксплуатацию многоквартирными домами и многофункциональными комплексами.

Так, в I полугодии 2018 года Управлением были приняты решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденные в связи с неисполнением управами районов города Москвы возложенных функций по проведению открытых конкурсов.

В одном случае, управа не проводила открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в связи с тем, что застройщик данного дома единолично провел собрание и принял решение о назначении определённой управляющей компании. Согласно позиции Управления, застройщик, в том числе оформивший права собственности на квартиры в возведенном доме, не является лицом, которое в соответствии с ЖК РФ наделено право принимать решение о выборе способа управления многоквартирным домом, за исключением случаев, напрямую указанных в ЖК РФ.

Не менее важным представляется второе решение, вынесенное Управлением по результатам рассмотрения дела. *Согласно обстоятельствам дела в эксплуатацию был введен многофункциональный комплекс, в состав которого входили, в том числе квартиры. Застройщик, указывая, что ЖК РФ не содержит положений, предписывающих обязательность проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многофункциональных комплексов, отказался передать управе района города Москвы документацию, необходимую для проведения конкурсов. Управление по результатам анализа доводов сторон, положений действующего законодательства, а также учитывая судебную практику, вынесло решение о том, что если в состав многофункционального комплекса входит две или более квартиры, такой многофункциональный комплекс является многоквартирным домом и на него распространяются положения ЖК РФ в той же степени, что на многоквартирные дома. Кроме того, в целях оказания методической помощи*

управам города Москвы Управление собрало информацию о том, где управы могут получить необходимую информацию для проведения конкурсов в тех случаях, когда застройщики отказывают им в предоставлении такой информации.

В I полугодии 2017 года Управлением было рассмотрено 5 дел о нарушении антимонопольного законодательства, одно из которых было также связано с непроведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в котором городу Москве на праве собственности принадлежало более 50% помещений.

Еще одним неотъемлемым направлением деятельности Московского УФАС России является **выявление и пресечение сговоров на торгах.**

Картельный сговор – одна из угроз экономической безопасности и наиболее негативно влияющее на конкуренцию нарушение антимонопольного законодательства. Сговорившись, несколько компаний отказываются от конкуренции на торгах и удерживают цены. В результате стоимость лота фактически не уменьшается, заключение контракта происходит по цене с наименьшим снижением, что ведет к искусственному росту цен. Иными словами, государство и его учреждения платят в разы больше за услуги, которые, возможно, уступают по качеству услугам добросовестных организаций. За I полугодие 2017 года Управлением раскрыто 27 картельных сговоров, из которых 13 - на рынке медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), 1 - на рынке IT-услуг, остальные - на иных рынках. **За I полугодие 2018 года раскрыто также 27 картельных сговоров, из которых 8 - на рынке медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), 1 - на рынке IT-услуг, 1 - на рынке автомобильного транспорта, 5 - на рынке ЖКХ, остальные - на иных рынках.** В большинстве случаев такие дела возбуждаются Управлением инициативно после получения от электронных торговых площадок информации об IP-адресах, с которых участниками закупки подавались заявки и ценовые предложения. Если документы поданы с одного IP-адреса, а содержание файлов заявок идентично, то это явный признак сговора.

Основная доля взысканных Московским УФАС России штрафов приходится на нарушения по сговорам на торгах: 36 миллионов рублей за I полугодие 2017 года, 51 миллион рублей за I полугодие 2018 года.

За последнее время Управлением **раскрыто несколько крупных картельных сговоров**, один из них касался выполнение работ по благоустройству дворовых территорий Москвы. Так, *выявлен сговор в ходе торгов, которые были проведены различными казенными и бюджетными учреждениями Москвы, в том числе ГКУ города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства юго-западного административного округа» и ГБУ города Москвы «Жилищник района Северное Бутово».* Начальная (максимальная) цена контрактов превышала 580

миллиона рублей. Четыре компании в различных составах сговорились и удерживали цены на торгах, в результате чего стоимость контракта снизилась на 1,9 миллиона рублей (2 % от общей начальной максимальной цены контракта). Впоследствии компании признали факт нарушения антимонопольного законодательства.

Также был раскрыт картельный сговор участников торгов по поставке лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения. *Заказчиком в данных аукционах выступал в том числе Департамент здравоохранения города Москвы. Общая НМЦК по 12 аукционам превысила 550 миллионов рублей. В результате сговора двух компаний снижение по торгам составило от 2% до 2,5% от начальной стоимости торгов. В ходе антимонопольного расследования было установлено совпадение наименований учетных записей изменения файлов заявок с фамилиями сотрудников одной из компаний. Также, впоследствии, обе компании признали заключение устного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.*

Ещё одним направлением деятельности Московского УФАС России является **контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами**, осуществляющими свою деятельность в условиях естественной монополии, в целях обеспечения недискриминационного доступа к услугам данных организаций.

Основной объем выявленных нарушений в данной сфере относится к несоблюдению порядка обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче ресурса или порядка подключения (технологического присоединения) к инфраструктуре.

Московское УФАС России с января 2018 года привлекло монополистов к предусмотренной за подобные нарушения ответственности по статье 9.21 КоАП РФ более 50 раз, что в два раза превышает выявленные нарушения в 2017 году (25 дел).

Управлением также ведется активная работа по выявлению злоупотреблений со стороны монополистов своим доминирующим положением на различных рынках, включая: электрической энергии, тепла, железнодорожных перевозок. **С начала 2018 года вынесено уже более 20 решений** о нарушении антимонопольного законодательства, что ровно в два раза больше, чем за I полугодие 2017 года (9 решений о нарушении), при этом половина из них — в отношении ПАО «МОЭСК» и ПАО «Мосэнергосбыт» одновременно.

Так, в ходе рассмотрения данных дел установлено, что ПАО «МОЭСК» допустило нарушения в рамках проверок систем учета потребления электроэнергии, а ПАО «Мосэнергосбыт», являясь гарантирующим поставщиком и располагая всеми необходимыми документами и материалами, в том числе, договорами энергоснабжения, сведениями о пломбировании

приборов учета при вводе их в эксплуатацию, информацией о проводимых в отношении абонентов проверках, не предприняло мер по защите законных интересов абонентов.

В результате, подобные действия обоих монополистов приводят к ущемлению интересов различных организаций и индивидуальных предпринимателей, в том числе являющихся представителями малого и среднего предпринимательства.

Монополисты обжалуют решения антимонопольного органа в арбитражные суды. **В настоящее время обжалуются 17 решений.**

При рассмотрении подобных дел в судах актуальной проблемой является наличие гражданско-правовых споров по взысканию монополистами задолженности с заявителей, обратившихся с жалобами в антимонопольный орган.

В 12 рассматриваемых делах суды поддерживают выводы, к которым пришел антимонопольный орган в своих решениях, указывая сетевой организации и гарантирующему поставщику на различие предмета рассматриваемых споров.

Однако при рассмотрении двух дел об оспаривании решений антимонопольного органа суды, указав на наличие вступившего в законную силу судебного акта по гражданско-правовому спору между сетевой организацией, гарантирующим поставщиком и заявителем, отменили решение антимонопольного органа.

Пример: дело № 1-10-1713/77-17, заявитель: ООО «Асдел», ответчик ПАО «МОЭСК»

Решением по делу № 1-10-1713/77-17 ПАО «МОЭСК» признано нарушившим части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившемся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии путем составления акта о безучетном потреблении электрической энергии в нарушение требований Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, что привело к ущемлению интересов ООО «Асдел».

В указанном деле ПАО «МОЭСК» в отсутствие доказательств факта нарушения ООО «Асдел» порядка учета электрической энергии выставило акт о безучетном потреблении электрической энергии.

Указанное решение было обжаловано в суде. При рассмотрении суд, сославшись на наличие вступившего в законную силу судебного акта о

взыскании ПАО «МОЭСК» задолженности, принятого в пользу сетевой организации, и указав, что абонент имеет возможность защищаться от притязаний сетевой организации в рамках данного спора, отменил решение Управления.

Пример: дело № 1-10-1842/77-17, заявитель: ООО «Очаковский комбинат ЖБИ», ответчики ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт».

Московское УФАС России установило, что при проведении проверки систем учета электроэнергии заявителя ПАО «МОЭСК» составило акты о неучтенном потреблении электроэнергии с указанием максимально возможного объема безучетного потребления, проигнорировав сведения о предыдущих проверках прибора учета потребителя, а также условия договоров энергоснабжения.

ПАО «Мосэнергосбыт», в свою очередь, располагая всеми необходимыми сведениями для корректировки актов, выставило в адрес потребителя счет на оплату стоимости безучетного потребления электроэнергии, рассчитанный исходя из неверно определенного объема, а также инициировало ограничение поставки ресурса, вынуждая оплатить счет.

Управление признало ПАО «Мосэнергосбыт» и ПАО «МОЭСК» виновным в злоупотреблении доминирующим положением (нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

При обжаловании ПАО «Мосэнергосбыт» указанного решения, суд указал на вступивший в законную силу судебный акт по гражданско-правовому спору заявителя о взыскании неосновательного обогащения к гарантирующему поставщику, принятого не в пользу заявителя и которым было установлено соответствие определению объема электрической энергии и его расчета Основным положениям, отменил решение Управления.

Таким образом, наличие гражданско-правовых споров между энергетическими монополистами и заявителями могут быть препятствием в восстановлении прав абонентов.

При обнаружении в действиях монополистов признаков нарушения Закона о защите конкуренции необходимо своевременно направлять жалобу в антимонопольный орган. В случае обращения монополистов в суды за взысканием стоимости безучетного потребления абоненты должны акцентировать внимание судов на наличие дела, рассматриваемого или рассмотренного антимонопольным органом. Также в целях исключения противоречий в позиции антимонопольного и судебных органов необходимо ходатайствовать о приостановлении рассмотрения судебного дела о взыскании

спорной стоимости до вступления в силу решения о нарушении антимонопольного законодательства.

Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции является не менее важным направлением деятельности Московского УФАС России.

За I полугодие 2018 года Управлением было рассмотрено 1086 заявлений, в которых указано на 1595 фактов наличия признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе).

Наибольшее количество жалоб подано на нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Всего за период с 01.01.2018 по 30.06.2018 Управлением рассмотрен **911 факт нарушения статьи 18 Закона о рекламе. Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.**

За рассматриваемый период Управление возбудило и рассмотрело 54 дела о нарушении статьи 18 Закона о рекламе и выдало 104 предписания.

Также в Московское УФАС России за рассматриваемый период поступило большое количество заявлений относительно:

признаков нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы содержащей некорректное сравнение объекта рекламирования с другими товарами);

признаков нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования);

признаков нарушения части 6 статьи 5 Закона о рекламе (неэтичная реклама);

признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования);

признаков нарушения статьи 7 Закона о рекламе (распространение рекламы товаров, реклама которых не допускается);

признаков нарушения статьи 19 Закона о рекламе (наружная реклама и установка рекламных конструкций);

признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе (реклама финансовых услуг).

Наиболее часто ненадлежащая реклама финансовых услуг встречается в сети Интернет и распространяется с помощью систем «Яндекс.Директ» и «Google AdWords», а также размещается на рекламе конструктора города Москвы. К основным объектам рекламирования при выявлении признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе можно отнести банковские услуги: кредиты и вклады, а также ипотеку.

Всего Управление за I полугодие 2018 года возбудило и рассмотрело 144 дела о нарушении Закона о рекламе, по которым выдало 308 предписаний.

За аналогичный период 2017 года Управлением было рассмотрено 889 заявлений относительно наличия признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Из них 457 фактов наличия признаков нарушения статьи 18 Закона о рекламе. Рассмотрено 65 дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе, выдано 111 предписания.

При этом можно отметить, что количество жалоб на нарушение статьи 18 Закона о рекламе увеличилось с 302 в 2017 году до 457 в 2018 году. Также наблюдается общая тенденция увеличения общего количества жалоб на нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. При этом количество рассмотренных дел и выданных предписаний значительно увеличилось.

За I полугодие 2018 года Управлением рассмотрено 288 заявлений по признакам нарушения положений главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Из них 106 заявления по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 58 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная со созданием смешения).

В результате рассмотрения заявлений было выдано 15 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Всего по признакам нарушения главы 2.1 Закона о защите конкуренции за рассматриваемый период 2018 года возбуждено и рассмотрено 18 дел и выдано 19 предписаний.

За аналогичный период 2017 года Управление рассмотрело 224 заявления по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Из них 73 заявления по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 42 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная со созданием смешения).

За рассматриваемый период 2017 года Управление выдало 13 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, 4 из которых не были исполнены хозяйствующими субъектами, что привело к возбуждению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Всего за рассматриваемый период 2017 года Московское УФАС России рассмотрело 5 дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства, выдало 4 предписания.

1 Федеральный закон от 03.07.2016 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц»

2 Указанные закупки, объявленные до 1 января 2017 года, могли проводиться по «старым» менее регламентированным правилам

3 Согласно части 4 статьи 161 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом, заключенный с управляющей организацией, выбранной по результатам конкурса, не подлежит продлению, если орган местного самоуправления не созвал собрание собственников помещений для решения вопроса о выборе способа управления многоквартирным домом.

2 В соответствии с частью 2 статьи 163 ЖК РФ управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

3 Например, в случае, указанном в части 14 статьи 161 ЖК, согласно которой застройщик вправе заключить договор управления с временной управляющей компанией, которая будет управлять домом до момента определения победителя конкурса, проводимого в соответствии с частью 13 указанной статьи.