

**Доклад по
правоприменительной
практике
Московского УФАС России
(по итогам I квартала 2018 года)**

Москва 2018 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы. Московское УФАС России осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, а также законодательств в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также законодательства о рекламе.

Деятельность Московского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности рынков и расширение ассортимента товаров, работ и услуг в столице, в том числе сбалансированности их качества и цены. Основными целями ведомства являются свобода конкуренции и эффективная защита предпринимательства.

Одним из направлений деятельности столичного антимонопольного ведомства является **контроль в сфере государственных закупок**.

Московское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории г. Москвы, а также жалобы и обращения (информацию) при осуществлении закупок федеральными судами и судебными департаментами, расположенными в Центральном федеральном округе, за исключением случаев, предусмотренных нормативными правовыми актами ФАС России.

С целью достижения прозрачности системы госзакупок большое внимание уделяется информационному обеспечению проведения таких закупок. Законодательство регламентирует порядок публикации в открытых источниках сведений о размещении заказа, его условиях, заключенных государственных контрактах и их исполнении. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. № 2154-р федеральные органы исполнительной власти должны составлять годовые планы-графики размещения заказа и с поквартальным уточнением размещать их в сети Интернет. Таким образом, созданы условия для реализации общественного контроля за госзакупками – от стадии планирования закупок до исполнения государственных контрактов.

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за **1 квартал 2018 года** в Московское УФАС России **поступило 2804 жалобы** от участников закупок на действия (бездействия) субъектов контроля, из которых рассмотрено **2586 жалоб**. Обоснованными признаны **1210 жалоб**, то есть 47 % от общего числа рассмотренных жалоб.

Аналогичная ситуация наблюдалась в предыдущем году. Так за **1 квартал 2017 года** в антимонопольный орган поступило **2828 жалоб**, из которых **рассмотрено 2216 жалоб**, а **обоснованными признаны 1327 жалоб** (60%).

Основными видами нарушений, выявленными в 1 квартале 2018 года, по-прежнему являются нарушения порядка отбора участников закупок и нарушения в части установления в документации о закупке неправомерных требований, влекущих к ограничению количества участников закупки.

Одним из наиболее часто встречающихся нарушений явилось неправомерное отклонение участников закупки за несоответствие требованиям аукционной документации в части представления одного значения показателя характеристики, в то время как, по мнению Заказчиков, таких значений должно быть несколько. Например:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200053818000008 заявка Заявителя (заявка №6) отклонена на основании предоставления недостоверной информации по п.44 «Тройник переходной полипропиленовый (Тип 1)» и п.70 «Тройник переходной полипропиленовый (Тип 2)».

На заседании Комиссии Управления установлено, что Заказчик в аукционной документации закрепил требования к используемым при выполнении работ товарам, а именно:

п.44 «Тройник переходной полипропиленовый (Тип 1)»: Диаметры присоединения от 20 до 32* мм;*

п.70 «Тройник переходной полипропиленовый (Тип 2)»: Диаметры присоединения от 40 до 63* мм.*

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Комиссии Управления установила, что в составе заявки Заявителя указаны конкретные характеристики товаров, в том числе:

п.44 «Тройник переходной полипропиленовый (Тип 1)»: Диаметры присоединения 20 мм;

п.70 «Тройник переходной полипропиленовый (Тип 2)»: Диаметры присоединения 40 мм.

В соответствии с ч. 2 ст. 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Представитель Заказчика пояснил, что тройник переходной полипропиленовый присоединяет трубы различного диаметра. Таким образом, участнику закупки необходимо было указать два значения диаметров присоединения.

*Вместе с тем Комиссией Управления установлено, что согласно инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения. В случае, если требуемое значение параметра сопровождается знаком * (звездочка), в том числе значение, включенное в диапазон значений, то участник вправе указать крайнее значение требуемого параметра.*

Таким образом, из положений аукционной документации не следует обязанность указания двух значений требуемого параметра товара и предложение участника закупки не противоречит требованиям документации об аукционе.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Кроме того, нередкие случаи, когда комиссия заказчика отклоняет заявки за несоответствие представленных характеристик товаров ГОСТам. При этом заказчик неправильно толкует положения ГОСТов. Например:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 30.03.2018 № 0373200067118000107 Заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия требованиям аукционной документации по товару по п.6 «Сетки арматурные» и п.8 «Каркасы и сетки арматурные».

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при оказании услуг, в том числе:

п. «Сетки арматурные. Материал 1»: «Тип сетки: 1,2,4»; «Диаметр поперечного стержня сетки для каждого типа сетки: не менее 3»; «Диаметр продольного стержня сетки: не менее 3».

п. «Каркасы и сетки арматурные. Материал 2»: «Тип сетки: 3,5»; «Диаметр стержня поперечного для каждого типа сетки: не более 40»; «Диаметр продольного стержня для каждого типа сетки: ≤ 40».

При этом в аукционной документации установлено требование о соответствии данных товаров ГОСТ 23279-2012 «Сетки арматурные сварные для железобетонных конструкций и изделий. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 23279-2012).

На заседании Комиссии Управления установлено, что в составе первой части заявки участник закупки представил сведения о товарах, предлагаемых к использованию при оказании услуг, в частности:

п. «Сетки арматурные. Материал 1»: «Тип сетки: 1, 2, 4»; «Диаметр поперечного стержня сетки для каждого типа сетки: 10, 12, 4»; «Диаметр продольного стержня сетки: 12, 12, 4».

п. «Каркасы и сетки арматурные. Материал 2»: «Тип сетки: 3, 5»; «Диаметр стержня поперечного для каждого типа сетки: 12, 4»; «Диаметр продольного стержня сетки: 10, 4».

Представитель Заказчика пояснил, что предложенные Заявителем значение параметров «Сетки арматурные. Материал 1», «Каркасы и сетки арматурные. Материал 2» не соответствуют требованиям аукционной документации, а также ГОСТ 23279-2012, поскольку участником закупки по п. «Сетки арматурные. Материал 1» Типа 1 предложен диаметр поперечного стержня сетки для каждого типа сетки — 10 мм, а по п.«Каркасы и сетки арматурные. Материал 2» Типа 3 предложен диаметр продольного стержня для каждого типа сетки — 10 мм.

В жалобе указано, что в соответствии с ГОСТ 23279-2012, соответствие положениям которого установлено в аукционной документации, тип сетки 1 должен иметь диаметр поперечного стержня — 6-16 мм, а тип сетки 3 должен иметь диаметр продольного стержня - 6-16мм. Таким образом, параметры «Сетки арматурные. Материал 1» и «Каркасы и сетки арматурные. Материал 2» являются диапазонными параметрами и указание для типа 1 диаметр поперечного стержня — 10, и для типа 3 диаметр продольного стержня — 10, входят в диапазонные значения, указанные в ГОСТ 23279-2012.

На основании вышеизложенного, предложенное в составе заявки Заявителя значение параметров п. «Сетки арматурные. Материал 1» Типа 1 диаметр поперечного стержня сетки для каждого типа сетки — 10 мм, а по п.«Каркасы и сетки арматурные. Материал 2» Типа 3 диаметр продольного стержня для каждого типа сетки — 10 мм не противоречат требованиям аукционной документации, а также ГОСТ 23279-2012.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе, является неправомерным и нарушает положения ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Стоит отметить, что из года в год Заказчиками допускаются аналогичные нарушения в части установления избыточных требований к параметрам характеристик товаров, значения которых участники закупки могут определить только по результатам проведения испытаний конкретной партии товара. Таким образом, для заполнения заявки на участие в аукционе с учетом необходимости указания таких значений участникам закупки необходимо иметь в наличии требуемый товар. Типичными примерами избыточных характеристик являются следующие требования:

«Пена монтажная»: вторичное расширение $< 7 \geq 3$ ч. Плотность от 23 до 32 кг/м³. температура самовозгорания пены $> 400^{\circ}\text{C}$. теплопроводность должна быть 0.03 Вт/мК»;

«Грунтовка акриловая»: «Морозостойкость не менее 10 цикл. Плотность 1-2 кг/л рН 6.5 ... 9.5»;

«Клей водно-дисперсионный акриловый, универсальный для укладки поливинилхлоридных и текстильных покрытий»: «Содержание сухого вещества ≥ 26 %. Способность к склеиванию через 48 часов при $t +23^{\circ}\text{C} \pm 2 > 0.70$ Н/мм»;

«Лента бумажная для армирования шпатлевочного шва при заделке стыков»: «растяжение до разрыва более 5 %. Температурная устойчивость выше $+50^{\circ}\text{C}$ »;

«Олифа»: «Цвет по йодометрической шкале не темнее 800 мг I₂/100 см³. Время высыхания до степени 3 при температуре $(20 \pm 2)^{\circ}\text{C}$ до 24 ч».

Также наблюдается негативная тенденция, при которой заказчиком в документации устанавливаются требования к очевидным, так называемым «второстепенным», характеристикам товаров, что может вводить участников закупки в заблуждение, поскольку в отношении таких характеристик

участник закупки не делает своего предложения, а по сути переписывает нормируемые значения из положений соответствующего ГОСТ. Например:

«Шуруп с потайной головкой», поскольку для однозначной идентификации шурупа как изделия достаточно указания параметра «Диаметр резьбы (d)», а также указание на ГОСТ 1145-80 «Шурупы с потайной головкой. Конструкция и размеры (с Изменениями N 1, 2)». Таким образом, указав значение параметра «Диаметр резьбы (d)» Заказчику будут заведомо известны показатели характеристик товара по п.115 «Шуруп с потайной головкой», указанных Заказчиком в аукционной документации.

«Перчатки полушерстяные» Заказчиком установлены, в частности, требования к 3 показателям: «Размер перчатки», «Длина изделия общая», «Длина среднего пальца». Вместе с тем, показателем, позволяющим определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям является только «Размер перчатки», поскольку согласно положениям Приложения А ГОСТ 5007-2014 «Изделия трикотажные перчаточные. Общие технические условия» значения показателей характеристик ««Длина изделия общая», «Длина среднего пальца» напрямую зависят от размера перчаток;

«Шурупы с потайной головкой» Заказчиком установлены требования к 10 показателям: «Диаметр резьбы», «Длина шурупа», «Диаметр крестообразного шлица», «Глубина крестообразного шлица», «Глубина вхождения калибра в крестообразный шлиц», «Номер крестообразного шлица», «Шаг резьбы», «Внутренний диаметр резьбы», «Диаметр головки», «Высота головки». Вместе с тем, показателями, позволяющими определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям являются только 2 из указанных показателей: «Диаметр резьбы» и «Длина шурупа». Так, например, согласно положениям Таблицы 1 ГОСТ 1145-80 «Шурупы с потайной головкой. Конструкция и размеры» значения показателей характеристик «Диаметр крестообразного шлица», «Глубина крестообразного шлица», «Глубина вхождения калибра в крестообразный шлиц», «Номер крестообразного шлица», «Шаг резьбы», «Внутренний диаметр резьбы», «Диаметр головки», «Высота головки» напрямую зависят от диаметра резьбы шурупа.

Вышеуказанные примеры подробного изложения в аукционной документации требований к характеристикам товаров повышают вероятность технической ошибки при заполнении первой части заявки на участие в аукционе, поскольку искусственно увеличивают форму, необходимую к заполнению и представлению в составе заявки.

Также в рамках контроля в сфере госзакупок Московское УФАС России осуществляет **ведение Реестра недобросовестных поставщиков** (подрядчиков, исполнителей) - РНП. Основаниями для включения

поставщика в РНП является уклонение участника закупки от заключения контракта, расторжение контракта по решению суда, а также одностороннее расторжение государственного контракта в связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

Основания для включения сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП:

- ³⁵₁₇ уклонение участника закупки от заключения контракта;
- ³⁵₁₇ расторжение контракта по решению суда;
- ³⁵₁₇ односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

В I квартале 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года количество обращений Заказчиков о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП **увеличилось** на 48 % (с 393 до 767).

По факту уклонения от заключения контракта Московским УФАС России в I квартале 2018 года по сравнению с аналогичным периодом 2017 года рассмотрено больше, чем в 2 раза обращений о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (в 2017 году - 148 обращение; в 2018 году – 312 обращение).

По факту одностороннего расторжения контрактов Заказчики стали обращаться в Московское УФАС России чаще на 47 %. При этом решения о включении сведений в РНП по фактам одностороннего расторжения Заказчиками контрактов в I квартале 2018 стали приниматься чаще на 12 %, нежели в I квартале 2017 года.

Примеры обстоятельств, послуживших основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при рассмотрении такого вопроса по факту одностороннего расторжения Заказчиком контракта:

- в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не было указано причин, послуживших основанием для принятия такого решения Заказчиком (или указанные в таком решении причины не соответствовали фактическим обстоятельствам);

- принятие Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

- Заказчик не предоставил поставщику (подрядчику, исполнителю) предусмотренный Законом о контрактной системе десятидневный срок для устранения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нарушений, послуживших причиной принятия Заказчиком решения об одностороннем

отказе от исполнения контракта (Заказчик сообщил, что ограничил доступ на объект сразу после принятия решения);

- Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушениями условий контракта Подрядчиком, при этом ненадлежащее исполнение контракта Подрядчиком было вызвано действиями третьих лиц;

В целях защиты своих прав и интересов заказчикам и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) следует своевременно и надлежащим образом выполнять свои обязательства, определенные заключенным контрактом; вести официальную переписку, обеспечивая надлежащее направление писем другой стороне; фиксировать нарушения, которые может допустить сторона по контракту, с привлечением третьих лиц.

Заказчикам при формировании закупочной документации следует внимательно отнестись к однозначному описанию своей потребности в проекте контракта, а также к описанию порядка взаимодействия сторон (включая порядок и сроки направления исходной документации, уведомлений и т. д.).

Четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, порядок взаимодействия сторон, а также основания для расторжения контракта по инициативе каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия Комиссией Московского УФАС России объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

Московское УФАС России реализует возложенные на него полномочия по контролю за соблюдением законодательства о закупках товаров, работ, услуг, в том числе путем проведения плановых и внеплановых проверок. Указанные проверки осуществляются также при поступлении информации о предполагаемых нарушениях из правоохранительных органов.

Количество закупок с нарушениями, выявленными в результате проверок в I квартале 2018 года по сравнению с тем же периодом 2017 года, уменьшилось на 5%.

Наибольшее количество нарушений выявлено в части размещения информации в единой информационной системе в сфере закупок. Кроме этого, заказчики часто устанавливают требования в документации о закупках, влекущие ограничение количества участников закупок.

Количество обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) увеличилось на 11%.

	<i>I квартал 2017 года</i>	<i>I квартал 2018 года</i>
<i>Поступило обращений о согласовании заключения контракта с ед. поставщиком, шт.</i>	53	59
<i>- из них согласованы, шт., (%)</i>	51 (96%)	47 (80%)

Примеры оснований для отказа в согласовании осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) *установление заказчиками противоречивых или неоднозначных сведений в документации о закупках, в том числе неисполнимых сроков поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) или их неустановление (в документации срок установлен в днях, а в проекте контракта – с даты по дату), или неуказание места поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг);*
- 2) *несоответствие содержания нестоимостных критериев оценки объекту закупки;*
- 3) *отказ в допуске остальным участникам по основаниям, не предусмотренным документацией / Законом о контрактной системе;*

Количество уведомлений заказчиков о случаях заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) уменьшилось на 9 %.

	<i>I квартал 2017 года</i>	<i>I квартал 2018 года</i>
<i>Поступило уведомлений о заключении контракта с ед. поставщиком, шт.</i>	381	348
<i>- из них с нарушениями, шт., (%)</i>	45 (12%)	27 (7%)

При этом, процент выявляемых нарушений при осуществлении таких закупок уменьшился на 5%.

Вторым важным направлением деятельности Московского УФАС России является **антимонопольный контроль торгов**, осуществляемый в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (Закон о закупках), а также со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Направления реализации полномочий антимонопольного органа по контролю закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц:

- 1) Рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) Ведение реестра недобросовестных поставщиков;
- 3) Рассмотрение жалоб на действия заказчиков в порядке ст. 18.1 135-ФЗ;
- 4) Привлечение к административной ответственности;
- 5) Участие в разработке и подготовке НПА.

Изменения порядка обжалования в 2018 году.

Полномочия ФАС России по осуществлению контроля за соблюдением Закона о закупках (до 09.01.2018):

Участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- ³⁵₁₇ Неразмещения в ЕИС положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению, или нарушения сроков такого размещения;
- ³⁵₁₇ Предъявления к участникам закупки требования о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- ³⁵₁₇ Осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в ЕИС положения о закупке и без применения положения Закона № 44-ФЗ;
- ³⁵₁₇ Неразмещения или размещения в ЕИС недостоверной информации о годовом объеме закупки у СМП.

Жалобы рассматриваются **в порядке**, установленном **статьей 18¹** Федерального закона «О защите конкуренции» **вне зависимости от выбранного заказчиком способа закупки.**

Полномочия ФАС России по осуществлению контроля за соблюдением Закона о закупках (после 09.01.2018):

Любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки**. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

- 1) Осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС Положения о закупке такого заказчика;
- 2) Неразмещение в ЕИС Положения о закупке, изменений, внесенных в указанное Положение, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в ЕИС, или нарушение сроков такого размещения;
- 3) Предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
- 4) Осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в ЕИС Положения о закупке и без применения положений Закона о контрактной системе, предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;
- 5) Неразмещение в ЕИС или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов МСП;
- 6) Нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных Законом о закупках (после 01.07.2018 года!)**

Одной из наиболее важных сфер антимонопольного контроля является **выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти** в связи с тем, что указанные нарушения могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

В I квартале 2018 года по результатам рассмотрения **39 заявлений** о нарушении антимонопольного законодательства было выдано **3 предупреждения** о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

При этом в аналогичный период 2017 года по результатам рассмотрения **43 заявлений** было выдано **1 предупреждение**.

В рассмотренных в I квартале 2018 года заявлениях наиболее распространенными видами нарушений являлись:

- 1) непроведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами;
- 2) предоставление хозяйствующим субъектам преимуществ при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами;
- 3) непроведение конкурентных процедур при распоряжении государственным и муниципальным имуществом.

Практика в I квартале 2018 года.

1. В 2018 году Управление выдало Главе администрации поселения Сосенское предостережение о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства.

Несмотря на наличие сформированного рынка специализированных организаций, оказывающих услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутриквартирного газового оборудования, в уведомлении о проведении общего собрания собственников многоквартирного дома администрацией была размещена информация о возможности заключения договора только с одной специализированной организацией ГУП МО «МОСОБЛГАЗ» «Мособлгаз» «Подольскмежрайгаз» без указания иных специализированных организаций. По мнению Московского УФАС России, такие действия содержат в себе признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования с той же специализированной организацией, которая уже обслуживает внутридомовое газовое оборудование.

По мнению Управления, ограничение списка специализированных организаций, которые могли бы претендовать на заключение договора, ограничивает собственников многоквартирного дома в возможности принять альтернативное решение по выбору иной специализированной организации.

В целях принятия превентивных мер, предупреждающих нарушения при проведении общего собрания собственников помещений для заключения договора на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования, Московское УФАС России предостерегло Главу

администрации от совершения аналогичных действий, так как такое поведение может привести к нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Отмечаем, что главной целью предостережения является предупреждение **возможных** нарушений антимонопольного законодательства и не требует от лица выполнения определенных действий.

II. Примеры предупреждений, выданных Управлением в I квартале 2018 года.

1. Предупреждение Департаменту городского имущества города Москвы (далее - Департамент).

Департамент наделен полномочиями по оказанию бесплатной государственной услуги по предоставлению жилых помещений в городе Москве по договорам купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования. Результатом оказания данной услуги является заключение договора купли-продажи. Основанием для выдачи предупреждения стали действия Департамента по направлению граждан в свое подведомственное учреждение ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» для подготовки проекта договора купли-продажи (мены) жилого помещения. За выполнение указанных работ ГБУ взимало вознаграждение в размере 1,75% от стоимости квартиры.

Таким образом, ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования», как хозяйствующему субъекту, были переданы функции органа власти по оказанию государственной услуги, что содержало в себе признаки нарушения части 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Московское УФАС России направило Департаменту предупреждение о необходимости прекращения Департаментом указанных действий путем осуществления подготовки договоров купли-продажи с использованием ипотечного жилищного кредитования силами Департамента или ГБУ «Центр имущественных платежей и жилищного страхования» на бесплатной основе.

Предупреждение было выполнено путем утверждения постановлением Правительства Москвы от 30.01.2018 № 28-ПП Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Предоставление жилых помещений жилищного фонда города Москвы с использованием денежных средств заявителя, в том числе заемных (кредитных), по договорам мены жилого помещения или купли-продажи жилого помещения».

С даты принятия Административного регламента подготовка и оформление всех необходимых документов, в том числе договора купли-продажи (мены), входит в состав государственной услуги, которая

предоставляется исключительно Департаментом, при этом взаимодействие с гражданами осуществляется через ГБУ МФЦ города Москвы.

1.2. Предупреждение Управе района Арбат г. Москвы о необходимости проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Как было установлено Управлением, Управа района Арбат пролонгировала договоры управления многоквартирными домами, заключенные по результатам открытых конкурсов, без проведения общих собраний собственников, что противоречит¹ положения Жилищного кодекса Российской Федерации.

В связи с изложенным Управе района Арбат г. Москвы было выдано предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства, которое было исполнено путем проведения общих собраний собственников помещений многоквартирных домов.

Подобные действия влекут за собой создание преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности конкретному хозяйствующему субъекту, а также ограничивают собственников жилых помещений в таких многоквартирных домах в реализации своего право на выбор способа управления.

Управление отмечает, что подобные действия органов власти города Москвы, к чьей компетенции относится проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций, носят системный характер. В 2017 году на основании аналогичных обстоятельств Префектура Троицкого и Новомосковского округа г. Москвы была предупреждена о недопустимости совершения подобных действия.

1.3. Предупреждение Департаменту города Москвы по конкурентной политике

Закупочная деятельность города Москвы осуществляется посредством Единой информационной системы города Москвы (ЕАИСТ). Оператором ЕАИСТ является Департамент г. Москвы по конкурентной политике.

В 2015 году была выпущена обновленная версия ЕАИСТ (2.0), одной из особенностей которой, как отмечалось разработчиком и оператором системы, является возможность универсальной интеграции ЕАИСТ 2.0 с

¹ Согласно части 4 статьи 161 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом, заключенный с управляющей организацией, выбранной по результатам конкурса, не подлежит продлению, если орган местного самоуправления не созвал собрание собственников помещений для решения вопроса о выборе способа управления многоквартирным домом.

любой площадкой, изъявившей желание взаимодействовать с ЕАИСТ 2.0., в том числе размещающей закупки по Закону о закупках².

Московским УФАС России было установлено, что в настоящее время Департаментом г. Москвы по конкурентной политике доступ к ЕАИСТ 2.0 предоставляется только тем операторам электронных торговых площадок, на которых в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2016 № 2933-р должны проводиться электронные аукционы в рамках Закона о контрактной системе³.

Действующая редакция Закона о закупках не содержит положений, предусматривающих преимущественных прав по размещению информации по закупкам, размещаемым в соответствии с Законом о закупках, у операторов электронных торговых площадок, работающих по Закону о контрактной системе.

Изменения, внесенные в статью 3 Закона о закупках, предусматривающие право Правительство Российской Федерации устанавливать перечень операторов электронных торговых площадок для проведения закупок в рамках данного закона, а также требования, предъявляемые к таким операторам, вступят в силу только с 01.08.2018.

Таким образом, путем ограничения доступа к ЕАИСТ 2.0 операторам электронных торговых площадок, работающим по Закону о закупках, Департаментом были созданы преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности операторам электронных торговых площадок, работающим по Закону о контрактной системе.

По мнению Московского УФАС России, указанные действия содержат признаки нарушения пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Департаменту города Москвы по конкурентной политике выдано предупреждение о необходимости прекращения данных действий.

III. О вынесенных решениях Московского УФАС России в отношении органов власти города Москвы в 2018 году.

Отдельно хотелось бы отметить работу Управления по пресечению недобросовестных действий застройщиков многоквартирных домов и многофункциональных комплексов, которые пытаются всевозможными способами избежать проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления введенными в эксплуатацию многоквартирными домами и многофункциональными комплексами.

²Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

³Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, в I квартале 2018 года Управлением были приняты решения по делам о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденные в связи с неисполнением управами районов города Москвы возложенных функций по проведению открытых конкурсов.

В одном случае, управа не проводила открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом в связи с тем, что застройщик данного дома единолично провел собрание и принял решение о назначении определённой управляющей компании. Согласно позиции Управления, застройщик, в том числе оформивший права собственности на квартиры в возведенном доме, не является лицом, которое в соответствии с ЖК РФ наделено право принимать решение о выборе способа управления многоквартирным домом, за исключением случаев, напрямую указанных в ЖК РФ⁴.

Не менее важным представляется второе решение, вынесенное Управлением по результатам рассмотрения дела. Согласно обстоятельствам дела в эксплуатацию был введен многофункциональный комплекс, в состав которого входили, в том числе квартиры. Застройщик, указывая, что ЖК РФ не содержит положений, предписывающих обязательность проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многофункциональных комплексов, отказался передать управе района города Москвы документацию, необходимую для проведения конкурсов. Управление по результатам анализа доводов сторон, положений действующего законодательства, а также учитывая судебную практику, вынесло решение о том, что если в состав многофункционального комплекса входит две или более квартиры, такой многофункциональный комплекс является многоквартирным домом и на него распространяются положения ЖК РФ в той же степени, что на многоквартирные дома. Кроме того, в целях оказания методической помощи управам города Москвы Управление собрало информацию о том, где управы могут получить необходимую информацию для проведения конкурсов в тех случаях, когда застройщики отказывают им в предоставлении такой информации.

В I квартале 2017 года Управлением было рассмотрено 3 дела о нарушении антимонопольного законодательства, одно из которых было также связано с непроведением открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в котором городу Москве на праве собственности принадлежало более 50% помещений.

⁴Например, в случае, указанном в части 14 статьи 161 ЖК, согласно которой застройщик вправе заключить договор управления с временной управляющей компанией, которая будет управлять домом до момента определения победителя конкурса, проводимого в соответствии с частью 13 указанной статьи.

Об итогах 2017 года.

По итогам 2017 года антимонопольным органом было рассмотрено **263** заявления о нарушении органами власти и выполняющими их функции организациями, что на 11% больше, чем был рассмотрено антимонопольным органом в 2016 году.

При этом в 2017 году из указанных заявлений в **30** случаях нарушения были устранены до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, из которых:

- по **21** заявлению нарушения были устранены еще до вынесения предупреждения;

- **9** предупреждений были исполнены в отчетном периоде (**5** выданных в 2017 году, **4** - выданных в прошлых периодах).

По нашему мнению, увеличение количества поступивших в 2017 году заявлений связано с увеличением уровня доверия населения и предпринимательского сообщества к деятельности Московского управления антимонопольного ведомства.

Также представляется важным отметить, что указанные выше показатели устранения нарушения антимонопольного законодательства органами власти города Москвы до принятия мер антимонопольного реагирования являются результатом, в том числе, совместной работы Управления и Правительства Москвы, направленной на эффективное взаимодействие, конечной целью которого является улучшение жизни граждан столицы, обеспечение свободы конкуренции в рамках единого экономического пространства Российской Федерации.

Еще одним неотъемлемым направлением деятельности Московского УФАС России является **выявление и пресечение сговоров на торгах**.

Картельный сговор – одна из угроз экономической безопасности и наиболее негативно влияющее на конкуренцию нарушение антимонопольного законодательства. Сговорившись, несколько компаний отказываются от конкуренции на торгах и удерживают цены. В результате стоимость лота фактически не уменьшается, заключение контракта происходит по цене с наименьшим снижением, что ведет к искусственному росту цен. Иными словами, государство и его учреждения платят в разы больше за услуги, которые, возможно, уступают по качеству услугам добросовестных организаций. **За I квартал 2017 года** Управлением было раскрыто **11 картельных сговоров**, из которых 2 - на рынке ЖКХ, 5 - на рынке медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), остальные - на иных рынках. **За I квартал 2018 года**

Управление раскрыло **13 картельных сговоров**, из которых 2 - на рынке ЖКХ, 3 - на рынке медицинских услуг (медицинские расходные материалы, медицинское оборудование), остальные - на иных рынках. В целом за **2017 год было раскрыто 49 картельных сговоров**. В большинстве случаев такие дела возбуждаются Управлением инициативно после получения от электронных торговых площадок информации об IP-адресах, с которых участниками закупки подавались заявки и ценовые предложения. Если документы поданы с одного IP-адреса, а содержание файлов заявок идентично, то это явный признак сговора.

Основная доля взысканных Московским УФАС России штрафов приходится на нарушения по сговорам на торгах: **28 миллионов рублей - за I квартал 2017 года; 22,6 миллионов рублей - за I квартал 2018 года. В целом за 2017 год было взыскано 58,5 миллионов рублей.**

За последнее время Управлением раскрыто несколько крупных картельных сговоров. Один из них касался благоустройства дворовых территорий (в том числе обустройство детских площадок) и ремонта асфальтобетонного покрытия в различных районах города Москвы. Так, выявлен сговор в ходе 38 торгов, которые были проведены различными заказчиками города Москвы, в том числе администрациями внутригородских муниципальных образований ТиНАО. Начальная (максимальная) цена контрактов превышала 587 миллионов рублей. Четыре компании, участвуя в различных составах, сговорились и удерживали цены на торгах, в результате чего снижение в ходе конкурентных процедур в большинстве случаев составило от 1% до 5,5% от начальной максимальной цены контракта.

Также был раскрыт картельный сговор участников торгов на поставку лекарственных средств, препаратов для нужд медицинских учреждений, в том числе ФГБУ «Российский научный центр хирургии имени академика Б.В. Петровского», ГБУЗ «Городская клиническая больница имени Д.Д. Плетнева Департамента здравоохранения города Москвы». Общая НМЦК по 11 аукционам составила более 546 миллионов рублей. В результате сговора снижение по торгам составило от 0,5% до 5,5% от начальной стоимости торгов.

Также следует отметить, что за **I квартал 2018 года** Управлением были **направлены материалы по 6 делам в правоохранительные органы** для решения вопроса о привлечении должностных лиц, сговорившихся в ходе торгов, организаций к уголовной ответственности.

Ещё одним направлением деятельности Московского УФАС России является **контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами**, осуществляющими свою деятельность в условиях естественной монополии, в целях обеспечения недискриминационного доступа к услугам данных организаций.

Основной объем выявленных нарушений в данной сфере относится к несоблюдению порядка обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче ресурса или порядка подключения (технологического присоединения) к инфраструктуре.

Московское УФАС России с января 2018 года привлекло монополистов к предусмотренной за подобные нарушения ответственности по статье 9.21 КоАП РФ более 30 раз, что сравнимо с первым полугодием 2017 года (25 дел).

Продолжается активная борьба Управления и со злоупотреблением основными монополистами Москвы своим доминирующим положением на различных рынках: электрической энергии, тепла, железнодорожных перевозок. **С начала 2018 года** вынесено уже **18 решений** о нарушении антимонопольного законодательства, что ровно в два раза больше, чем за первое полугодие 2017 года (9 решений о нарушении), при этом половина из них — в отношении ПАО «МОЭСК» и ПАО «Мосэнергосбыт» одновременно.

Так в ходе рассмотрения данных дел установлено, что ПАО «МОЭСК» допустило нарушения в рамках проверок систем учета потребления электроэнергии, а ПАО «Мосэнергосбыт», являясь гарантирующим поставщиком и располагая всеми необходимыми документами и материалами, в том числе, договорами энергоснабжения, сведениями о пломбировании приборов учета при вводе их в эксплуатацию, информацией о проводимых в отношении абонентов проверках, не предприняло мер по защите законных интересов абонентов.

В результате подобные действия обоих монополистов приводят к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов столицы, в том числе являющихся представителями малого и среднего предпринимательства.

Новая практика Московского УФАС России привлечения в рамках одного дела ПАО «МОЭСК» и ПАО «Мосэнергосбыт» в качестве ответчиков показала себя успешной: подобный подход позволяет более полно учесть специфику нарушений в сфере электроснабжения и эффективно устранять их последствия. Данная практика Московского УФАС России неоднократно поддержана арбитражными судами, а увеличившееся в три раза по сравнению с первым полугодием 2017 года количество дел о нарушении антимонопольного законодательства (3 дела по электроэнергетике в 2017 году) свидетельствует о продуктивности деятельности антимонопольного органа и проведенной регулятором работы по адвокатированию конкуренции.

Более того, о результативности усердной работы антимонопольного органа говорят и действия монополистов.

**Пример: дело № 1-10-2389/77-17, заявитель ФГУП «НЦ «Сигнал»,
ответчики: ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт»**

Московское УФАС России установило, что при проведении проверки систем учета электроэнергии научного предприятия ПАО «МОЭСК» составило акты о неучтенном потреблении электроэнергии с указанием максимально возможного объема безучетного потребления, проигнорировав сведения о предыдущих проверках прибора учета потребителя, а также условия договоров энергоснабжения.

ПАО «Мосэнергосбыт», в свою очередь, располагая всеми необходимыми сведениями для корректировки актов, выставило в адрес потребителя счет на оплату стоимости безучетного потребления электроэнергии, рассчитанный исходя из неверно определенного объема, а также инициировало ограничение поставки ресурса, вынуждая оплатить счет.

Московское УФАС России признало ПАО «Мосэнергосбыт» и ПАО «МОЭСК» виновными в злоупотреблении доминирующим положением (нарушение ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции), однако предписание монополистам решено не выдавать, так как в ходе рассмотрения дела обе компании прекратили нарушение и привели в соответствие с требованиями законодательства расчет объема и стоимость безучетного потребления учреждением.

К прочим нарушениям по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции относятся:

1. Недопуск оператора связи в многоквартирные дома для обслуживания размещенного оборудования телекоммуникационной сети передачи данных с целью оказания услуг связи жителям указанных многоквартирных домов, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг связи — 2.

2. Неисполнения обязанности по обеспечению охраны специальных грузов (газы энергетические (пропан, бутан) за счет собственных средств либо по договору с ведомственной охраной федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта или другими организациями — 1.

3. Действия, повлекшие ограничение (прекращение) отгрузки грузов железнодорожным транспортом — 1.

4. Нарушение порядка расчета за услуги теплоснабжения — 4.

5. Нарушение порядка расчета за услуги водоснабжения и водоотведения, горячего водоснабжения — 3.

6. Действия, повлекшие неверное определение периода бездоговорного потребления горячей воды, а также выставление счета за бездоговорное потребление тепловой энергии (горячей воды) — 1.

7. Действия, повлекшие составление незаконных актов о безучетном и бездоговорном потреблении электрической энергии и направления счета на оплату безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии — 14.

Примеры наиболее значимых дел:

1. Дело 1-10-264/77-17, заявители: ПАО «СИБУР Холдинг», АО «СИБУР-Транс», ответчик: ОАО «РЖД».

Решением по делу № 1-10-264/77-17 ОАО «РЖД» признано нарушившим части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок путем неисполнения ОАО «РЖД» обязанности по обеспечению охраны специальных грузов (газы энергетические (пропан, бутан)) за счет собственных средств либо по договору с ведомственной охраной федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта или другими организациями, что привело к ущемлению интересов АО «Сибур-Транс», ПАО «СИБУР Холдинг».

Согласно материалам дела ОАО «РЖД» отказалось от приема к перевозке газов энергетических (пропан, бутан) АО «Сибур-Транс», в отсутствие заключенного с ФГП «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» договора на оказание услуг по сопровождению и охране грузов, не предусмотренном Федеральным законом от 10.01.2003 № 18 ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и Федеральным законом от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации».

Вместе с тем Московским УФАС России было установлено, что исходя из положений нормативных правовых актов охрана грузов, а именно газов энергетических (пропан, бутан), должны охраняться перевозчиком, а именно ОАО «РЖД». Из положения нормативных правовых актов не следует, что охрана специальных грузов (газов энергетических (пропан, бутан)) осуществляется за счет грузоотправителей.

По результатам рассмотрения дела ОАО «РЖД» выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

2. Дело 1-10-1080/77-17, заявитель: ООО «Риэлт-групп», ответчики: ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт».

Решением по делу № 1-10-1080 ПАО «МОЭСК» был выявлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившийся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии (в пределах территории, охваченной присоединенной электрической сетью ПАО «МОЭСК»), путем составления актов о неучтенном потреблении электрической энергии от 23.11.2016 №№

002277/ЮВ-МУЭ, 002278/ЮВ-МУЭ в нарушение **Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее Основные положения)**, а также путем нарушения порядка определения объема безучетного потребления электрической энергии Объектом ООО «Риэлт-Групп», что привело к ущемлению интересов ООО «Риэлт-Групп».

Одновременно ПАО «Мосэнергосбыт» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке реализации электрической энергии на территории города Москвы, в границах которой ПАО «Мосэнергосбыт» действует как гарантирующий поставщик электрической энергии, путем применения неверных значений объема безучетного потребления электрической энергии Объектом ООО «Риэлт-Групп», при расчете стоимости безучетного потребления электрической энергии Объектом за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления, а также путем направления в адрес ООО «Риэлт-Групп» уведомлений об ограничении режима потребления электроэнергии в отношении Объекта ООО «Риэлт-Групп», что привело к ущемлению интересов ООО «Риэлт-Групп».

Московским УФАС России установлено, что Акты о неучтенном потреблении электрической энергии в отношении заявителя (далее Акты) составлены с нарушением порядка, предусмотренного Основными положениями, а именно в отсутствие надлежащим образом уведомленного о составлении Актов представителя лица, осуществляющего безучетное потребление.

Кроме того, при расчете объема безучетного потребления сетевая компания ПАО «МОЭСК» определила период нарушения равный году (как максимальное количество часов).

В данном случае сетевая организация не провела проверку в установленные сроки (не реже одного раза в год), таким образом, период безучетного потребления должен определяться с даты, не позднее которой она должна была быть проведена, но не более одного года назад от даты выявленного нарушения.

Таким образом, период безучетного потребления электрической энергии Объектом заявителя определен ПАО «МОЭСК» неверно.

Вместе с тем ПАО «Мосэнергосбыт» имело возможность скорректировать объем безучетного потребления электрической энергии, рассчитанного ПАО «МОЭСК» по актам о неучтенном потреблении электрической энергии от 23.11.2016 №№ 002277/ЮВ-МУЭ, 002278/ЮВ-МУЭ.

В свою очередь, ПАО «Мосэнергосбыт» на основании Акта выставило в адрес заявителя счет на оплату стоимости безучетного потребления

электрической энергии объектом заявителя. В связи с возникшей у заявителя в соответствии со счетом, выставленным ПАО «Мосэнергосбыт», задолженностью по оплате электрической энергии, ПАО «Мосэнергосбыт» направило в адрес потребителя уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии, которое впоследствии было введено. По результатам рассмотрения дела ПАО «МОЭСК», ПАО «Мосэнергосбыт» выданы предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

3. Дело 1-10-2382/77-17, заявитель: Вифлеемский А.Б., ответчик: АО «ФПК».

Решением по делу 1-10-2382/77-17 АО «ФПК» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке пассажирских перевозок железнодорожным транспортом путем навязывания невыгодных условий договора перевозки в части переоформления проездного документа (билета) на поезд дальнего следования в билетных кассах через оформление нового проездного документа (билета) и полный возврат старого, что не соответствует положениям Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Минтранса России от 19.12.2013 № 473 (далее Правила перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом), что приводит к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

Как следует из пунктов 37, 38 и 41 Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, перевозчиком с пассажира взимается только сбор за переоформление проездного документа (билета), а единственным случаем, когда перевозчик имеет право взимать с пассажира разницу в стоимости проезда, является переоформление проездного документа (билета) в поезд или тип или класс вагона более высокой категории или по другому маршруту следования поезда без изменения станции назначения.

Вместе с тем АО «ФПК» осуществляет переоформление проездного документа (билета) путем полного возврата старого проездного документа (билета) и оформлению нового, а также взимает с пассажира разницу в тарифах первоначально оформленного и переоформленного проездного документа (билета), сформированной в результате применения системы динамического ценообразования, что приводит к ущемлению интересов неопределенного круга лиц.

По результатам рассмотрения дела АО «ФПК» выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции является не менее важным направлением деятельности Московского УФАС России

За **I квартал 2018 года** Управление **рассмотрело 584 заявлений**, в которых указано на **828 фактов** наличия признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе). За аналогичный период 2017 года Управление рассмотрело 436 заявлений, в которых указано на 871 фактов.

Наибольшее количество жалоб подано на нарушение статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи. Подавляющее большинство таких заявлений указывают на отсутствие согласия абонента на получение рекламных материалов.

За рассматриваемый период отделом возбуждено и рассмотрено 28 дел о нарушении статьи 18 Закона о рекламе и выдано 64 предписания.

Также в Московское УФАС России за рассматриваемый период поступило большое количество заявлений относительно:

- признаков нарушения пункта 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы содержащей некорректное сравнение объекта рекламирования с другими товарами);

- признаков нарушения части 3 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования);

- признаков нарушения части 6 статьи 5 Закона о рекламе (неэтичная реклама);

- признаков нарушения части 7 статьи 5 Закона о рекламе (распространение рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования);

- признаков нарушения статьи 7 Закона о рекламе (распространение рекламы товаров, реклама которых не допускается);

- признаков нарушения статьи 19 Закона о рекламе (наружная реклама и установка рекламных конструкций);

- признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе (реклама финансовых услуг).

Наиболее часто ненадлежащая реклама финансовых услуг встречается в сети Интернет и распространяется с помощью систем «Яндекс.Директ» и «Google AdWords», а также размещается на рекламных конструкциях города Москвы. К основным объектам рекламирования при выявлении признаков нарушения статьи 28 Закона о рекламе можно отнести банковские услуги: кредиты и вклады, а также ипотеку.

Всего в I квартале 2018 года Управление возбуждено и рассмотрено 62 дела о нарушении Закона о рекламе, по которым выдано 128 предписаний. За аналогичный период 2017 года рассмотрено 20 дел о нарушении Закона о рекламе, выдано 59 предписаний.

В I квартале 2018 года рассмотрено 135 заявлений по признакам нарушения положений главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Из них 40 заявлений по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 21 заявление по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная со созданием смешения).

Одним из оснований направления заявления о признаках недобросовестной конкуренции в настоящий момент являются случаи, связанные с незаконным использованием символики Чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, символики его организаторов и образа Чемпионата в целом.

Комиссией Московского УФАС России было рассмотрено дело № 1142737/7718 в отношении ООО «Северный ветер» по признакам нарушения статей 14.2 и 14.8, пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 20 Закон о Чемпионате мира по футболу.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, ООО «Северный Ветер» было выдано Предупреждение Московского УФАС России от 11.12.2017 № 8-40 (далее — Предупреждение) о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем прекращения осуществления ООО «Северный Ветер» любых видов маркетинга (в том числе размещения информации в сети Интернет об авиакомпании и ее услугах, деятельности по реализации или продвижению таких услуг), вводящего в заблуждение и призванного сформировать у потребителя Пр-11711(1) 3 представление о FIFA и мероприятиях посредством использования символики спортивных соревнований и иным образом, без разрешения FIFA, а также прекращения создания ложного представления о связи услуг ООО «Северный Ветер» с FIFA и мероприятиями, использования входных билетов на мероприятия в рекламных целях и в качестве призов (подарков), в том числе путем удаления указанной информации со страниц сайта в сети Интернет <https://nordwindairlines.ru>.

Было установлено, что вышеуказанная информация продолжает размещаться в сети Интернет на сайте <https://nordwindairlines.ru> и в несущественно измененном виде и по-прежнему содержит вменяемые признаки нарушения подведомственного законодательства, которые не устранены.

В ходе рассмотрения дела также установлено, что в действиях (бездействии) ООО «Северный ветер» содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, пункта 1 части 1 статьи 20 Закона о Чемпионате мира по футболу.

Установлено и не отрицается ответчиком, что в декабре 2017 года на сайте в сети Интернет по адресу <https://nordwindairlines.ru> размещалась следующая информация: на главной странице: слоган «Мы летим на Чемпионат Мира по футболу 2018; А итальянцы нет!; Подробнее», сопровождаемый изображением двух спортивных болельщиков, на одежде которых (шляпе болельщицы) присутствуют накладные игрушечные футбольные мячи; при виртуальном нажатии (клике) на гиперссылку «Подробнее» на странице <https://nordwindairlines.ru/ru/news/21>: аналогичный слоган и изображение, а также текст.

Более того, Актом Московского УФАС России проверки информации в сети Интернет от 15.02.2018 № 8-02 установлено, что на странице <https://nordwindairlines.ru/ru/regular-flights-summer> с «расписанием регулярных рейсов. Весна — Лето 2018», часть рейсов содержат пометку «Рейс летит на Чемпионат 2018!», сопровождающуюся схематическим изображением мяча.

По результатам рассмотрения дела ООО «Северный Ветер» было признано нарушившим статьи 14.2 и 14.8, пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, пункты 1, 2, 4 части 1 статьи 20 Закон о Чемпионате мира по футболу. Также обществу было выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

За аналогичный период 2017 года Управление рассмотрело 63 заявления по признакам нарушения положений главы 2.1 Закона о защите конкуренции. Из них 28 заявлений по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 15 по признакам нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция, связанная со созданием смешения).

Было выдано 7 предупреждений о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения антимонопольного законодательства, 2 из которых не были исполнены хозяйствующими субъектами, что привело к возбуждению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства.