



ООО «АЙКОН Трейдинг»  
ИНН 7722703220  
КПП 772201001

105064 Москва, ул. Земляной вал, д. 7, стр. 1  
Телефон/факс: (495) 648-8524  
e-mail: mail@icontrade.ru

№ 2103/01  
от 21 марта 2014г.  
**Московское УФАС**

Рег.номер: 9763  
Зарегистрирован: 01.04.2014



5  
Управление Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по г. Москве  
107078 Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «АЙКОН Трейдинг».

Копии:

1. Центральная арбитражная комиссия Государственной корпорации «Росатом».
2. Открытое акционерное общество «Атомкомплект».
3. Общество с ограниченной ответственностью «Автохозяйство Уртуйское»

## ЗАЯВЛЕНИЕ

в Управление антимонопольного законодательства

В период с 19 февраля по 18 марта 2014 года ОАО «Атомкомплект», по адресу: 119180, г. Москва, ул. Б. Полянка д. 25, стр.1, (почтовый адрес 119017, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д.24; [info@atomkomplekt.org](mailto:info@atomkomplekt.org); тел. ответственного лица: 8-499-9494740 Дробижев Владимир Сергеевич) - проводило открытый одноэтапный аукцион на торговой площадке: <http://a-k-d.ru/tender/46959> (<http://zakupki.rosatom.ru/1401151065001>) за №140115/1065/001 в электронной форме без квалифицированного отбора на право заключения договора на поставку ГСМ для нужд ООО «Автохозяйство Уртуйское». Начальная цена договора 369 296 660,37 рублей.

В соответствии с Протоколами заседаний аукционной комиссии №№1/606000002 от 05.02.2014, 2/606000002 от 13.02.2014, 3/606000002 от 17.02.2014, к участию в открытом аукционе были допущены 5 участников. При этом участник № 1 по неизвестным причинам в аукционе не участвовал. по результатам проведения аукциона комиссией для участия в следующих этапах аукциона были оставлены участники № 2, № 3, № 4 и № 5. Участником № 2 являлось ООО «АЙКОН Трейдинг».

В протоколе № 4/606000002 от 19.02.2014 по результатам рассмотрения вторых частей заявок участнику № 5 было отказано в допуске к дальнейшему участию. В отношении ООО «АЙКОН Трейдинг» указано, что оно допущено к участию в аукционе. В отношении остальных участников (№ 3 и № 4) были направлены запросы об уточнении заявки.

Протокол № 5/606000002 от 26.02.2014 также содержал указание на то, что ООО «АЙКОН Трейдинг» допущено к участию в аукционе, а в отношении остальных участников необходимо повторно направить запросы об уточнении заявок.

Из содержания вышеуказанных протоколов следует, что вся документация, требуемая организатором аукциона, представленная ООО «АЙКОН Трейдинг» и по форме, и по содержанию полностью соответствовала заявленным требованиям

организатора аукциона и не требовала каких-либо уточнений или дополнений.

Тем не менее, в протоколе - № 6/606000002 от 18.03.2014г., в пп № 7 комиссией был сделан вывод, что дополнительно запрошенные и представленные другими участниками аукциона документы удовлетворили комиссию и по результатам ранжирования победителем аукциона было признано ООО «ГЕО Ресурс» с ценой заявки 300 000 000 рублей.

Для понимания ценообразования при поставках нефтепродуктов следует отметить, что железнодорожный тариф на провоз грузов такого вида един для всех перевозчиков (+- 5% в зависимости от индивидуальных скидок перевозчика) и осуществить поставку данного вида товара по заявленной компанией ООО «ГЕО Ресурс» цене возможно только с самых ближних к заказчику НПЗ, что позволяет сделать однозначный вывод о том, что **продукция, являющаяся предметом аукциона, будет поставляться победителем аукциона только с Ангарского НХК, принадлежащего ОАО «НК «Роснефть» и расположенного на расстоянии 1500 километров от станции Краснокаменск, которая является станцией назначения для Заказчика.**

В соответствии с п.п. 12.5.9. Единого отраслевого стандарта закупок ГК «Росатом» (ЕОСЗ ГК «Росатом») (с изменениями) «Заказчик имеет право установить требование о наличии у участника оснований на предложение товара в рамках закупки, в срок и на условиях, указанных в документации о закупке».

В пп. 15.3.9. ЕОСЗ ГК «Росатом» (с изменениями) происходит конкретизация таких оснований: «Заказчик вправе предусмотреть в аукционной документации требование о предоставлении участником во второй части его заявки скан-копии дилерского или дистрибьюторского договора, документа от изготовителя указанного в заявке товара, подтверждающие право участника на законных основаниях предлагать такой товар в срок и на условиях, указанных в аукционной документации».

Исходя из вышеизложенных требований, по нашему мнению таким подтверждающим документом могли являться:

- договор с заводом-изготовителем (дочерним предприятием ОАО «Роснефть»);

- письмо от завода-изготовителем (дочернего предприятия ОАО «Роснефть») с подтверждением того, что ОАО «Роснефть» (его дочернее предприятие) гарантирует поставку товара, являющегося предметом аукциона, данному участнику аукциона;

В соответствии с требованиями ЕОСЗ и аукционной документации никакие иные документы не могут служить для аукционной комиссии основанием для признания права участника на предложение данного товара.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что победителем аукциона, во исполнение требований аукционной комиссии по уточнению заявки, был представлен один из вышеуказанных документов.

**Предоставление документа такого рода невозможно по следующим основаниям.**

В соответствии с регламентом и офертой ОАО «Роснефть» (размещено на сайте <http://tender.rosneft.ru/>) с августа 2010 года продукция ОАО «Роснефть» осуществляется только на биржах МБНК и СПбМТСБ. Также с этого времени прекращены выдачи каких-либо ресурсных справок или индивидуальных

подтверждений, так как внебиржевые договоры ОАО «Роснефть» не заключает.

Учитывая данные обстоятельства, ООО «АЙКОН Трейдинг» предоставило в качестве подтверждения своего права поставить требуемый Заказчику товар справку-подтверждение от завода-изготовителя «Богандинский НПЗ», с которым у ООО «АЙКОН Трейдинг» заключен соответствующий договор и который не входит в систему ОАО «Роснефть» и, соответственно, он не ограничен какими-либо правилами или регламентами в выдаче документов.

По этой причине цена, предложенная ООО «АЙКОН Трейдинг», была выше той, которая получалась бы при поставке с Ангарского НКХ, т.к. Богандинский НПЗ находится на расстоянии 4 500 километров от станции назначения Заказчика, что влечет за собой увеличение железнодорожного тарифа в 2,5 – 3 раза и, соответственно, удорожание договора в целом.

При этом, учитывая изложенные выше факты и обстоятельства, можно утверждать, что поставка товара будет производиться ООО «ГЕО Ресурс» по стандартному биржевому договору, поскольку иного способа приобрести данный товар у ОАО «Роснефть» нет, а поставка с иных заводов, кроме Ангарского НКХ приведет к значительному удорожанию товара за счет увеличения стоимости транспортировки (доставки) и, как следствие, к неисполнению договора.

Считаем, что все факты, приведенные в данной жалобе, свидетельствуют о том, что аукционная комиссия имея все возможности проверки достоверности подтверждающих документов, предоставленных участниками аукциона, ограничилась просто фактом их наличия. При этом, в самом ЕОСЗ ГК «Росатом» содержатся следующие нормы:

### **Ст. 3.3. Подготовка к закупке**

Перед проведением любой закупки заказчик обязан установить:

- а) требования к обеспечению исполнения обязательств участника закупки, если необходимо (кроме случая закупки у единственного поставщика);
- б) требования к обеспечению исполнения обязательств по договору, если необходимо.

В отношении каждого требования заказчик должен установить порядок подтверждения участником закупки его выполнения. **Заказчик должен избегать установления требований, которые могут быть подтверждены только декларативно. Не допускается установление требований, по которым не осуществляется оценка соответствия, или использование критериев, по которым не осуществляется оценка предпочтительности.**

Аналогичные нормы содержатся в статье 2.2.1. главы 6 ЕОСЗ ГК «Росатом».

Следовательно, аукционная комиссия обязана была проверить действительность представленных подтверждающих документов, что не было осуществлено, т.е. предпочтение заявке, поданной организацией-победителем, было отдано без каких-либо объективных оснований.

Статья 17 Федерального закона от 28.12.2013 N 396-ФЗ устанавливает следующие нормы:

1. При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

Не осуществление проверки запрошенного документа (при наличии такой возможности) является, по нашему мнению, именно предоставлением преимущественных условий.

Таким образом, принятие решения аукционной комиссией по результатам рассмотрения заявок без проверки представленных документов было необоснованным и принятым в нарушение норм, содержащихся как в отраслевых стандартах, так и в законодательстве о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь нормами гл. 4 закона РФ № 135-ФЗ «О защите конкуренции», закона РФ № 44-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», нормами «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24 июля 2012 г. N 498

#### Просим:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АЙКОН Трейдинг» обоснованной.
2. Признать результаты открытого аукциона недействительными.
3. Пересмотреть результаты аукциона без предпочтений.

Генеральный директор  
ООО «АЙКОН Трейдинг»

Д.В. Гусев

