



Закрытое Акционерное Общество

# ЭНЕРГОПРОМ

Официальный дилер: АО «Сумский завод «Насосэнергомаш» • ОАО «Ливгидромаш» • ОАО «Турбонасос»  
ОАО «Бобруйский машиностроительный завод» • ОДО «Предприятие Взлет» • Концерн «РУСЭЛПРОМ»  
ЗАО МЗ «Метаб» • ООО «ТД «Беском» • ОАО «Электро ЗВИ» • ООО «Данфосс»  
Официальный представитель: АО «Молдовахидромаш»

Исх. № 4672 от 26 декабря 2013 года

Управление Федеральной антимонопольной службы  
по г. Москве  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1  
[to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru)

Организатор торгов:  
Общество с ограниченной ответственностью  
«ИНТЕР РАО – Центр управления закупками»  
Место нахождения: 119435, Россия, г. Москва,  
ул. Большая Пироговская, д. 27, стр. 3.  
Телефон: +7 (495) 664 8840 e-mail: [Tarasova\\_MN@interra.ru](mailto:Tarasova_MN@interra.ru)

Заявитель:  
Закрытое акционерное общество «Энергопром»,  
198095, Россия, г. Санкт-Петербург,  
Химический пер., д. 1 лит. БЕ  
Тел./факс (812) 320-67-38  
e-mail: [bobrov@energoprom.su](mailto:bobrov@energoprom.su)

**Закупка №31300573302**

## ЖАЛОБА на действия организатора торгов

26.09.2013 года Организатор разместил на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку электродвигателей для нужд Гусиноозерской ГРЭС – филиала ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» в 2014 году. Адрес электронной площадки – <http://b2b-energo.ru>, номер конкурса на ЭТП – 37127. Заявитель подал предложение № 3944 от 24.10.2013 года, которое было отклонено Протоколом № 4108-ОК/ППР от 18.11.2013 года. Заявитель обратился к Организатору с претензией № 4233 от 19.11.2013 года, в результате чего итоги рассмотрения конкурсных заявок были пересмотрены. Конкурсная комиссия разместила новый протокол № 4108 – ОК/ППР от 16.12.2013 года, в соответствии с которым предложение Заявителя вновь отклонено.

Считаю, что в действиях Организатора имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства. Свое несогласие с выводами Конкурсной комиссии ЗАО «Энергопром» изложило в претензии № 4569 от 17.12.2013 года, однако в установленный пунктом 2.5. Тома I срок (пять рабочих дней) ответ Организатором не представлен.

Аргументы Заявителя сводятся к следующему. Одним из оснований отклонения заявки ЗАО «Энергопром» явилось несоответствие пункту 2.3.5 Технического задания (Участник не представил гарантий соответствия электродвигателя типа Sf560H8B-Espes (Польша) требованиям ГОСТ Р 51757-2001). Согласно пункту 2.2. Технического задания, «поставка электродвигателей осуществляется в соответствии с техническими условиями завода-



198095, Санкт-Петербург, Химический пер. д. 1, лит. БЕ, тел/факс: +7 (812) 320-67-38  
Банковские реквизиты: ИНН 7805190276, КПП 780501001, р/с №40702810800000008235  
в ОАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» в Санкт-Петербурге, и/с №30101810500000000705 БИК 044030705 ОКПО 54295776

e-mail: [op@energoprom.su](mailto:op@energoprom.su)

[заоэнергомпром.рф](http://заоэнергомпром.рф)

[www.energoprom.su](http://www.energoprom.su)

изготовителя, в соответствии с ГОСТ 183-74, ГОСТ Р 51689-2000, ГОСТ Р 51757-2001 и других нормативов по действующим руководящим документам и законам Российской Федерации». Аналогичное условие предусмотрено пунктом 3.5 Технического задания. Как следует из пункта 2.3.5 ТЗ, «поставщик должен гарантировать соответствие электродвигателей требованиям ГОСТ Р 51689-2000, ГОСТ Р 51757-2001 и других нормативных документов». Таким образом, Организатор указал требование об одновременном соответствии продукции нескольким стандартам, техническим условиям изготовителя и «другим документам», что исключает возможность предложения полностью отвечающего данным условиям товара. Кроме того, ГОСТ Р 51689-2000 действует в отношении двигателей асинхронных мощностью от 0,12 до 400 кВт включительно. Согласно Техническому заданию, мощность приобретаемых электродвигателей составляет от 630 до 800 кВт. Таким образом, к необходимой заказчику продукции ГОСТ Р 51689-2000 применяться не может, тем не менее, он указан в Техническом задании.

Пунктом 2.3.7. Технического задания прямо предусмотрено, что допускается применение аналогичной продукции с характеристиками в соответствии с пунктом 1.1. В свою очередь пункт 1.1. не содержит требований к ГОСТам и пр. Предложенная ЗАО «Энергопром» продукция соответствовала пункту 1.1., в связи с этим отклонение заявки из-за отсутствия в ней ссылки на ГОСТ Р 51757-2001 считаю необоснованным, так как по характеристикам имеется аналогия товара.

Организатор указал на нарушение Заявителем п. 1.5 ГОСТ 9630-80, поскольку кратность пускового тока в заявке указана 6,7., а в п. 4 Технического задания – 6,0. Данный вывод опровергается редакцией пункта 1.5. ГОСТ 9630-80, который гласит, что для двигателей напряжением 10 000 В закрытого обдуваемого исполнения и двигателей напряжением 6000 и 10000 В для тяжелых условий пуска (мельницы, дробилки и пр.), а также для двухскоростных двигателей по согласованию между потребителем и изготовителем допускается значение кратности начального пускового тока (I<sub>пуск</sub>/I<sub>ном</sub>) более 6,0.

В качестве третьего основания для отклонения заявки ЗАО «Энергопром» Организатор указал на несоответствие габаритных размеров предложенного Заявителем электродвигателя Sf560H8B габаритным размерам электродвигателя типа АД0Т-800-6000-8У1 (посадочные места крепления к фундаменту, диаметр вала, высота оси вала). В связи с этим обращаю внимание, что Техническое задание вообще не содержит таких критериев, как посадочные места крепления к фундаменту, диаметр вала, высота оси вала. При этом габаритные, установочные и присоединительные размеры электродвигателя Sf560H8B отвечает требованиям ГОСТ 20839-75 «Машины электрические вращающиеся с высотой оси вращения от 450 до 1000 мм. Установочные и присоединительные размеры».

Участник открытого конкурса ЗАО «ЭнергоФронт» предложил к поставке электродвигатель АД0Т производства ОАО НПО «ЭЛСИБ». Согласно сертификату № SSAQ 001.1.4.0401, электрические машины серии АД0Т производства ОАО НПО «ЭЛСИБ» соответствуют требованиям ГОСТ Р 52776-2007. Исходя из этого, ЗАО «ЭнергоФронт» также не предоставило сертификат соответствия продукции ГОСТ Р 51689-2000, ГОСТ Р 51757-2001, и не предоставило гарантий соответствия продукции этим стандартам, однако его предложение признано надлежащим.

На основании изложенного Заявитель считает, что в действиях Организатора имеются следующие нарушения ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции»:

1. Установление требования об одновременном соответствии продукции нескольким ГОСТ, ТУ и другой документации, в том числе ГОСТу, который не должен применяться к данному типу оборудования. В результате этого создается ограничение доступа к участию в конкурсе, а поданные заявки отклоняются по формальным признакам.
2. Принятие заявки ЗАО «ЭнергоФронт» и отклонение заявки ЗАО «Энергопром» при том, что оба участника не предоставили гарантии соответствия товара ГОСТ 51757-



2001, рассматривается Заявителем как предоставление другому участнику преимущественных условий участия в торгах.

Конкурсная документация, Техническое задание, протоколы, упоминаемые в настоящей жалобе, расположены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и не предоставляются Заявителем ввиду наличия открытого публичного доступа к ним.

Приложение:

1. Предложение № 3944 от 24.10.2013 года
2. Претензия № 4233 от 19.11.2013 года
3. Претензия № 4569 от 17.12.2013 года

Генеральный директор



Брюзгин С.С.



198095, Санкт-Петербург, Химический пер. д. 1, лит. БЕ, тел/факс: +7 (812) 320-67-38  
Банковские реквизиты: ИНН 7805190276, КПП 780501001, р/с №40702810800000008235  
в ОАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» в Санкт-Петербурге, и/с №30101810500000000705 БИК 044030705 ОКПО 54295776

e-mail: [op@energoprom.su](mailto:op@energoprom.su)

заоэнергомпром.пф

[www.energoprom.su](http://www.energoprom.su)