

ООО «СтройИнжиниринг»

125047, г. Москва, ул. Лесная, д. 20, стр. 1, ИНН/КПП 7707603077/770701001

Исх. № б/н
от 03.12.2013 г.

Кому: Руководителю Московского Управления
Федеральной Антимонопольной службы России
Петросяну Р.А.

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1

Копия: Федеральное государственное
унитарное предприятие «Всероссийский научно-
исследовательский институт авиационных
материалов»

Юридический и фактический адрес:
105005, г. Москва, ул. Радио, 17

Контактное лицо:

Чеprasов Алексей Васильевич

Телефон: +7 (499) 2638723

Факс: +7 (499) 2638823

Электронная почта: acheprasov@viam.ru

От: ООО «СтройИнжиниринг»

Адрес: 125047, г. Москва, ул. Лесная, д.20, стр.1

Жалоба

**на действия (бездействия) государственного заказчика,
нарушающего права и законные интересы участника размещения заказа
в части подписания Государственного контракта**

Заказчик: Федеральное государственное унитарное предприятие «Всероссийский
научно- исследовательский институт авиационных материалов»

Юридический и фактический адрес: 105005, г. Москва, ул. Радио, 17,

Тел.+7(499) 263-87-23; факс+7(499) 263-88-23.

Участник размещения заказа (Заявитель): ООО «СтройИнжиниринг», ИНН
7707603077, Адрес: 125047, г. Москва, ул. Лесная, д.20, стр.1, тел./факс +7(495) 931-95-27;
Адрес электронной почты : stroinzhiniring@gmail.com , контактное лицо: Гришков
Алексей Валентинович.

Московское УФАС

Рег номер 39518

Зарегистрирован. 04.12.2013



Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: www.sberbank-ast.ru; zakupki.gov.ru

Реестровый номер аукциона: №0573100000913000224

Наименование Аукциона: Аукцион на выбор Подрядчика на право заключения Контракта на выполнение строительно-монтажных работ в части реконструкции приточно-вытяжной вентиляции и установки систем кондиционирования для нужд ФГУП «ВИАМ» в корпусе №9 (инв. № 10011012), территория №1 по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение комплексов для исследований, разработки и испытаний авиационных материалов, покрытий и технологии. 2 этап», для нужд ФГУП «ВИАМ», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Радио, д.17 Предмет контракта выполнение строительно-монтажных работ в части реконструкции приточно-вытяжной вентиляции и установки систем кондиционирования для нужд ФГУП «ВИАМ» в корпусе №9 (инв. № 10011012), территория №1

Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса:

№ 0573100000913000224 от 16.10.2013

Обжалуемые действия: на действия государственного заказчика, в части подписания Государственного контракта.

Доводы Жалобы:

ФГУП «ВИАМ» опубликовал открытый аукцион в электронной форме №0573100000913000224 16.10.2013 года на площадке ЭП ЗАО «Сбербанк АСТ» на сайте zakupki.gov.ru по выбору Подрядчика на право заключения Контракта на выполнение строительно-монтажных работ в части реконструкции приточно-вытяжной вентиляции и установки систем кондиционирования для нужд ФГУП «ВИАМ» в корпусе №9 (инв. № 10011012), территория №1 по проекту «Реконструкция и техническое перевооружение комплексов для исследований, разработки и испытаний авиационных материалов, покрытий и технологии. 2 этап», для нужд ФГУП «ВИАМ», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Радио, д. 17.

Заказчик указал оборудование Remak с указанием моделей. Получив запросы по разъяснению технических характеристик оборудования для подбора эквивалента. Заказчик указал несколько характеристик без внесения изменений в документацию. Так как согласно 94 ФЗ РФ с частью 3.1. статьи 34 документация об аукционе не может содержать указание на фирменные названия, модели наименования производителя и т.д., а так же требования к товару, если такие требования не влекут за собой ограничение конкуренции. В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона 94 ФЗ РФ аукционная документация должна содержать требование к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг. При этом должно быть указаны используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и минимальные значения таких показателей.

Мы со своей стороны посмотрев те технические параметры, которые заказчик указал для подбора эквивалентности подобрали оборудование. 11.11.2013 года наша организация ООО «СтройИнжиниринг» подала заявку на участие в этом аукционе 06.11.2013, в которой в своем предложении указала оборудование и материалы, соответствующие параметрам эквивалентности, указанных в аукционной документации Заказчика.

«07» ноября 2013 года мы получили допуск для участия в открытом аукционе с нашим предложением, нам был присвоен номер «9». «11» ноября 2013 года состоялся Аукцион в электронном виде, в котором наша организация выиграла с ценой 3 172 700,46 рублей. «16» ноября 2013 года Заказчик разместил на сайте Протокол рассмотрения второй части заявок, о признании нашей компании соответствующей требованиям аукционной документации с объявлением ее победителем. «16» ноября 2013 года Заказчик сформировал карточку в реестре контрактов и разместил проект контракта на электронной площадке для подписания ее нами. Изучив Проект контракта, 20.11.13 нашей организацией был размещен протокол разногласий по вопросу некорректности срока начала выполнения работ по контракту, так как дата согласно регламенту заключения контракта по 94 ФЗ РФ не совпадала с датой начало выполнения работ. Заказчик 25.11 2013 года согласившись с нашим Протоколом разногласий внес изменение в Проект контракта. При общении с представителями Заказчика по телефону и при встрече на объекте мы обратили свое внимание на то, что в Смете, являющейся Приложением № 2 к контракту в разделе 1 «Вентиляция» п.1 в обозначение Прайс- лист было отображено оборудование «РЕМАК»(мы предлагали оборудование «КОРФ»), которое было первоначально указано Заказчиком в Техническом задании, Смете с указанием марки . Мы не смогли подписать предложенный контракт с данной сметой, так как это является противоречием нашего предложения и нарушением закона 94 ФЗ. 27.11 13. Мы разместили 2 Протокол разногласий, с включением в смету предлагаемым нами оборудованием.

02.12.13. заказчик разместил Протокол согласования разногласий без указания причин отказа, с нарушением ст. 41.12. п.4.2. и изменил Смету, с добавлением дополнительных технических параметров и характеристик, которых не было в аукционной документации, и по которым все участники осуществляли подбор эквивалента оборудования. Согласно закона 94 ФЗ заказчик имеет право вносить изменения в документацию ст.41.7, но не после проведения аукциона. В смете получилось двойное толкование Оборудование Remak и Оборудование Корф. Смета является основой для определения размера капитальных вложений, финансирования строительства, формирования договорных цен на строительную продукцию, расчётов за выполненные подрядные (строительно-монтажные, ремонтно-строительные и др.) работы, оплаты расходов по приобретению оборудования и доставке его на стройки, а также возмещения других затрат за счёт средств, предусмотренных сводным сметным расчётом и в ней не допускается двойное толкование.

На словах представители Заказчика объясняют данный поступок своим нежеланием установки оборудования Корф, который является российским товаром. Данное поведения является нарушением закона 94.ФЗ РФ и ограничением конкуренции. На основании ст. 41.12 94 ФЗ РФ. Договор не может быть подписан на других условиях.

Просим провести внеплановую проверку, проверить действия Заказчика при процедуре заключения Государственно контракта.

Генеральный директор

ООО «СтройИнжиниринг»



Гришков А.В.