



МИНИСТЕРСТВО ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
"МОСКОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ БЮРО ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ"

143421, Московская область, Красногорский р-н,
26 км автодороги «Балтия», бизнес-центр "Рига Ленд", строение Б 2

Телефон: (495) 780-17-85; (495) 223-98-05
e-mail: mobti@mobti.ru

08 10 2013 г. № ИИ-081-14/2013-13
на № _____ от _____

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4,
стр. 1.

**Жалоба на нарушение
Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
от 21.07.2005 № 94-ФЗ**

Заявитель: Государственное унитарное предприятие Московской области «Московское областное бюро технической инвентаризации» (ГУП МО «МОБТИ», 140005, Московская область, г. Люберцы, ул. Комсомольская, д. 15; почтовый адрес: 143421, Московская область, Красногорский район, 26 км Автодороги "Балтия", бизнес центр "Рига ленд", строение Б2); телефон/факс: +7 (495) 780-17-85/+7 (495) 223-98-05, bardatskiy@mobti.ru.

Заказчик: ФГУП "Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)"(125171, Москва, 5 Войковский проезд, д.28); телефон/факс: +7 (495) 6275397, vasilevskaya@agaa.ru

Комиссия заказчика: Зубкова Е.В., Рогоцкая И.О., Евмененко Л.Ф., Тимошенко Д.В.

Предмет торгов - открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по технической инвентаризации и изготовлению технической документации на объекты аэродромной инфраструктуры в рамках реализации объекта: «Развитие международного аэропорта Шереметьево, 1-я очередь реконструкции (2006-2009 годы)», реестровый номер торгов – 0373100090913000030.

Доводы жалобы:

Довод №1:

При проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 23.09.13, комиссия заказчика нарушила ст. 26 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Протокол вскрытия конвертов с заявками не содержит всех сведений, которые должны быть указаны, в том числе данный протокол не подписан Заказчиком.

Кроме того, указанный протокол не содержит сведений об условиях исполнения контракта, которые указаны в заявке и являющиеся критериями оценки заявок на участие в конкурсе.

Данные сведения также не объявлялись при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе.



Московское УФАС
Рег номер 31460
Зарегистрирован. 08 10 2013



Указанные действия привели к тому, что комиссия заказчика произвела оценку и сопоставление заявок с нарушением требований законодательства о размещении заказов.

Довод № 2:

Конкурсная документация содержит критерий оценки, который не предусмотрен ч. 4, ч. 5 ст. 28 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ о размещении заказов, например: «Деловая репутация участника конкурса». Оценка по данному критерию привела к выбору победителя, который при оценке по критериям, не противоречащим Закону, не должен быть признан победителем.

Довод № 3:

Конкурсная документация содержит порядок оценки, который противоречит Закону о размещении заказов и Постановлению Правительства РФ от 10.09.2009 N 722.

Данной документацией установлены следующие критерии (и их описание):

«Наличие технических средств и информационных ресурсов для проведения технической инвентаризации объектов недвижимости» -

В процессе оценки члены единой комиссии анализируют представленную в Заявке на участие в конкурсе информацию о наличии технических средств и информационных ресурсов для проведения технической инвентаризации и выставляют от 0 до 20 баллов. Максимальное количество баллов выставляется только в случае наличия у участника конкурса технических средств и информационных ресурсов, в случае отсутствия таковых присуждается 0 баллов.

«Наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом конкурса» - *В процессе оценки члены единой комиссии анализируют наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг являющихся предметом Конкурса и выставляют от 0 до 35 баллов. Максимальное количество баллов выставляется только в случае наличия у участника конкурса лучшего предложения по опыту выполнения работ, оказания услуг являющихся предметом Конкурса и предоставлении копий отзывов и благодарственных писем заказчиков.*

«Наличие у участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификация» - *В процессе оценки члены единой комиссии анализируют наличие у участника конкурса трудовых ресурсов и их квалификацию и выставляют от 0 до 25 баллов. Максимальное количество баллов выставляется только в случае наличия у участника конкурса большего числа высококвалифицированных специалистов с профильным образованием и опытом выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом Конкурса и предоставлении копий квалификационных аттестатов специалистов.*

«Деловая репутация участника конкурса» - *В процессе оценки члены единой комиссии анализируют деловую репутацию участника конкурса и выставляют от 0 до 20 баллов. Максимальное количество баллов выставляется лучшему предложению в случае не участия организации в судебных разбирательствах в арбитражных судах в качестве ответчика в связи с контрактами (договорами), заключенными за последние 3 года или текущими контрактами (договорами) на выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом Конкурса, а также в случае отсутствия претензий или рекламаций (замечаний) со стороны заказчика.*

В адрес Заказчика был направлен запрос о разъяснении положений конкурсной документации, из которого следовали вопросы с просьбой разъяснить каким образом будут присваиваться баллы по указанным выше критериям.

Заказчик на направленный запрос ответил, что оценка и сопоставление заявок будет производиться в соответствии с в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также Постановлением

Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд».

Однако оценка и сопоставление заявок на участие осуществлена с нарушением порядка установленного законодательства о размещении заказов.

Так, из протокола вскрытия не следует, какие именно условия исполнения контракта по критерию «качество работ, услуг и квалификация участника конкурса» предложил победитель, в следствие чего не представляется возможным произвести собственный расчет.

Считаем, что порядок оценки и сопоставления заявок содержит признаки дискретности, поскольку баллы по критерию (включая подкритерии) "качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" выставлены комиссией произвольно, в пределах заданных в конкурсной документации значений.

Указанное подтверждается тем, что в Конкурсной документации отсутствуют указания на то, каким образом присваивались баллы по показателям в пределах указанных значений, в том числе применительно к каждому лицу, участвовавшему в объявленном конкурсе.

При данных обстоятельствах конкурсная комиссия не могла произвести оценку и сопоставление заявок участников пропорционально степени выгоды предложений при фактически разных предложениях по критерию «качество работ, услуг и квалификация участника конкурса».

Таким образом, конкретный порядок оценки и сопоставления заявок и участие в конкурсе по критерию "качество работ, услуг и квалификация участника конкурса" в нарушение требований ст. 28 Закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ в конкурсной документации отсутствует, что является нарушением п. 15 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 28 Закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ (Решению Арбитражного суда Свердловской области от 16.11.2010 по делу № А60-32307/2010).

Довод № 4:

При проведении внеплановой проверки просим принять во внимание следующие обстоятельства и принять меры антимонопольного реагирования:

1) Заказчиком выбран неверный способ размещения заказа, а именно вместо аукциона проведен конкурс.

Код ОКДП 9319690 "Услуги в системе инвентаризации служебных и основных строений с пристройками по установленным формам" приведенный Заказчиком в Извещении о проведении аукциона не обоснован, так как из пункта 8 Технического задания следует, что в ходе исполнения контракта будут выполняться кадастровые работы, которые следует отнести к коду 7000000 ОКДП - "Услуги, связанные с недвижимым имуществом".

Код 7000000 ОКДП очередь входит в аукционный перечень определенный Распоряжением Правительства от 27.02.2008 № 236-р.

2) Заказчик должен осуществлять данную закупку в соответствии с Законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 №223-ФЗ и ст. 3 собственного Положения о закупках, которое обязательно для применения при проведении закупки товаров, работ, услуг для нужд Заказчика.

Положением о закупке также не предусмотрено в качестве исключения проведение кадастровых работ по Закону о размещении заказов.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования ч. 4 ст. 10 Закона о размещении заказов и собственное Положение о закупках.

Довод № 5:

При проведении внеплановой проверки просим принять во внимание следующие обстоятельства и принять меры антимонопольного реагирования:

Конкурсная документация содержит требования, не предусмотренные Законом о размещении заказов к оформлению и содержанию заявок подаваемых на участие в конкурсе: п. 7 Информационной карты конкурсной документации, пп. 3.6.5, 3.6.6 Общая часть конкурсной документации, Форма 1.4.2.6 «О финансовых ресурсах».

Довод № 6:

При проведении внеплановой проверки просим принять во внимание следующие обстоятельства и принять меры антимонопольного реагирования:

Заказчик составил протокол оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в конкурсе 1 октября 2013 год и разместил его на сайте zakurki.gov.ru 2 октября 2013 года.

Однако согласно Извещению о проведении конкурса указанный протокол должен был быть опубликован 7 октября 2013 года.

Из указанного следует, что нарушены требования ч. 10 ст. 28 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, просим: приостановить заказ, рассмотреть жалобу по существу провести внеплановую проверку, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Приложение:

1. копия Приказа № 510-л/с от 02 октября 2013г. на 1 л. в 1 экз.

Заместитель Генерального директора



Е.Е. Весник

