



High technologies for careful carriers



ПРОМВТО

ООО «Пеликан вэн»

603107, г. Н. Новгород,  
ул. Заовражная, д. 7а  
тел.: 8 800 1000 973  
тел./ф.: 8 (831) 462 20 05  
pelican-van@mail.ru  
www.pelican-van.com

Исх. № 1562 от 16.09.2013

Вх. № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Управление Федеральной  
антимонопольной службы  
по городу Москве  
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом  
4, стр. 1  
Тел/факс: 8 (495) 784-75-05 / 8 (495) 607-  
42-92

Копия Заказчику:  
Открытое акционерное общество «Научно-  
исследовательский институт систем связи  
и управления»  
Адрес: 117630, г. Москва, Старокалужское  
ш., дом 58  
Тел. 7-925-3589470, 7-495-3308210

Копия оператору электронной площадки:  
Закрытое акционерное общество  
«Сбербанк – Автоматизированная система  
торгов»  
Адрес: 115184, г. Москва, ул. Большая  
Татарская, дом 9.  
Тел. 7-495-787-29-97, 7-495-787-29-99

Здравствуйте!

Настоящим направляю жалобу на решение аукционной комиссии по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку автотранспортных средств по техническому перевооружению производственных мощностей ОАО «НИИССУ» (далее – аукцион, открытый аукцион).

Протоколом заседания Закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13 августа 2013 года (размещён на сайте <http://www.sberbank-ast.ru/ViewDocument.aspx?id=142472721>) участнику открытого аукциона – ООО «Пеликан вэн» (далее – заявитель) указано на несоответствие заявки участника требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Итоговое решение комиссии – заключить контракт с другим участником аукциона – ОАО «Красногорский комбинат автофургонов».

Обоснование принятого решения в протоколе отсутствует. Заявитель 21 августа 2013 года направил заказчику аукциона письмо, в котором просил конкретизировать причину

Московское УФАС

Рег.номер: 29194  
Зарегистрирован: 19.09.2013



признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации. Письмо было получено 22 августа 2013 года. Заказчик проигнорировал просьбу заявителя.

До настоящего времени (16 сентября 2013 года) заявителю неизвестна причина признания заявки несоответствующей требованиям аукционной документации, *обоснование принятого решения отсутствует как в письменном, так и в электронном виде.*

Сведения об аукционной комиссии (согласно ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г.) сообщаю следующие: заказчик - Открытое акционерное общество «Научно-исследовательский институт систем связи и управления», адрес: РФ, 117630, г. Москва, Старокалужское ш., дом 58, телефон /факс: 7-925-3589470/7-495-3308210; лица, подписавшие протокол от 13.08.2013 г.: председатель закупочной комиссии - Мурзин Александр Петрович; члены Закупочной комиссии - Рогов Максим Петрович, Толчев Сергей Анатольевич, Горковчук Сергей Витальевич; ответственный секретарь Закупочной комиссии - Мельникова Алла Николаевна; оператор электронной площадки - Закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов», адрес: РФ, 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, дом 9, телефон /факс: 7-495-787-29-97/ 7-495-787-29-99.

Считаем решение аукционной комиссии о признании второй части заявки ООО «Пеликан вэн» на участие в открытом аукционе в электронной форме незаконным и необоснованным, нарушающими права и законные интересы участника размещения заказа – ООО «Пеликан вэн».

Кроме того, обращаем ваше внимание, что в протоколе заседания Закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13 августа 2013 года имеются неустранимые несоответствия, а именно: в разделе «Утвержденный состав комиссии» указаны, в числе прочих, **Горковчук Сергей Витальевич** и **Толчев Сергей Анатольевич**, а в голосовании, судя по содержанию разделов «результат голосования» (по обоим заявкам) принимали участие некие **Горьковчук С.В.** и **Толчес С.А.**

*Таким образом, решение по рассмотрению заявок было принято неуполномоченными лицами, не входящими в состав аукционной комиссии.*

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 17, 57, 58, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

## ПРОШУ:

1. На основании полномочий, предоставленных п. 3 ч. 9 ст. 17 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 г., обратиться в арбитражный суд с иском о признании размещённого заказа недействительным.

2. Дать ответ на настоящую жалобу в течение пяти рабочих дней с момента её получения.

К данному письму прилагаются следующие документы:

1. Копия протокола заседания Закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13 августа 2013 года, размещённого по адресу <http://www.sberbank-ast.ru/ViewDocument.aspx?id=142472721> – 1 копия на 5 листах;

2. Учредительные документы ООО «Пеликан взн» – 1 комплект копий на 15 листах;

3. Выписка из единого государственного реестра юридических лиц – 1 подлинник на 3 листах;

4. Приказ №1 о вступлении в должность – 1 заверенная копия на 1 листе;

5. Письмо заявителя заказчику от 21.08.2013 г. – 1 дубликат на 1 листе;

6. Информационное письмо почтового оператора, подтверждающее получение письма заказчиком, от 11.09.2013 г. – 1 подлинник на 1 листе.



Директор  
А.С. Трушков