

24 766 5

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода»
Адрес юридический и фактический: 390042, г. Рязань, ул. Станкозаводская, д. 7.
ИНН/КПП 6229041745/622901001, ОГРН 1116229001130
Тел/факс: 8 4912 92 27 19, 8 496 729 29 99 e-mail: trkrop@mail.ru

Исх. № 756 от 07.08.2013 г.
На № _____ от _____

Управление Федеральной антимонопольной службы
по Москве (Московское УФАС России)
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Руководителю Московского УФАС России
Петросян Рачику Ашотовичу
Тел. 8 (495) 784-75-05
Факс (495) 607-42-92
e-mail: to77@fas.gov.ru

Жалоба
на решение комиссии о не допуске и отклонении предложения
ООО «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода»

ООО «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода» (ООО «ТПК РСЗ»), 26.07.2013 года, в 10 часов 30 минут, подало Предложение №2 на участие в запросе предложений «на право заключения договора на поставку технологического металлообрабатывающего токарного оборудования – в количестве 4 ед. согласно технического задания для ОАО «УМПО». Извещение о проведении запроса предложений № 073-УПО/И от 18.07.2013 было размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru> 18 июля 2013 года под регистрационным номером 31300442566.

Форма закупки: запрос предложений в письменном виде.

Начальная (максимальная) цена договора: 40 500 000,00 (сорок миллионов пятьсот тысяч) рублей с учетом НДС.

Реквизиты Уполномоченного на размещение заказа (далее - Заказчик):

Общество с ограниченной ответственностью «Внешнеэкономическое объединение «Станкоимпорт».

Юридический адрес: 121357, г. Москва, ул. Верейская, д. 29, стр. 141.

Почтовый (фактический) адрес: 105005, г. Москва, Набережная Академика Туполева, д.15 строение 2, офис 31.

Контактный телефон/факс: +7(499) 995-03-11/ +7(499) 995-03-12;

Номер принятой заявки: 2

На заседании по рассмотрению Предложения присутствовало 7 (семь) членов комиссии из 7 (семи). Кворум имелся. Комиссия правомочна. Состав комиссии:

Председатель закупочной Комиссии:

Первый заместитель генерального директора ООО «ВО «Станкоимпорт» - **Калитин Н.В.**

Заместитель председателя закупочной комиссии:

Начальник Управления поставок оборудования ООО «ВО «Станкоимпорт» - **Базанов Д.Е.**

Члены Комиссии:

Начальник отдела по работе с предприятиями ОАО «Вертолеты России» управления поставок оборудования ООО «ВО «Станкоимпорт» - **Гранков С.А.**

Начальник финансово-экономического отдела ООО «ВО «Станкоимпорт» - **Дворецкова И.М.**

Зам. начальника отдела по работе с предприятиями ОАО «УК «ОДК» управления поставок оборудования ООО «ВО «Станкоимпорт» - **Анохин Р.А.**

Зам. генерального директора по административно-правовой работе и безопасности ООО «ВО «Станкоимпорт» - **Татаринцев Ю.В.**

Московское УФАС
Рег.номер: 24766
Зарегистрирован: 14.08.2013



Начальник юридического отдела ООО «ВО «Станкоимпорт» - Тимофеева С.Д.

Секретарь Комиссии (без права голоса):

Главный специалист отдела по организации закупочной деятельности управления поставок оборудования ООО «ВО «Станкоимпорт» Карлиш М. А.

Обеспечение заявки: не требуется.

Предложение ООО «ТПК РСЗ» было оформлено согласно требованиям документации Заказчика.

Согласно протокола № 2 «Об итогах проведения запроса предложений на право заключения договора на поставку технологического металлообрабатывающего токарного оборудования – в количестве 4 ед. согласно технического задания», при рассмотрении поступивших предложений, закупочной комиссией, принято решение о не соответствии Предложения ООО «ТПК РСЗ» требованиям Документации, а именно:

«Предложение участника №2 ООО «Торгово-промышленная компания Рязанского станкостроительного завода» не соответствует требованиям Документации:

Представленные Баланс и Отчет о финансовых результатах за 2012 год соответствуют принятым формам для субъектов малого предпринимательства. Уведомление о переходе на упрощенную систему налогообложения отсутствует, что является несоответствием требованиям к оформлению, содержанию, форме и составу Предложения (п.п. 5. Раздела 2 Документации).»

Данное решение не соответствует действительности.

Поданные нами в составе документов копии Баланса и Отчета о финансовых результатах за 2012 год, а так же за первый квартал 2013 года, который оформлен на идентичных бланках, и на который не ссылается Комиссия, соответствуют стандартным формам указанным в Приложении №1 к Приказу Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н (в ред. Приказа Минфина РФ от 05.10.2011 г. № 124н).

К жалобе мы прикладываем Форму бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках субъектов малого предпринимательства. Разница видна сразу.

При желании Заказчика идентифицировать систему налогообложения потенциального Поставщика, рекомендуется запрашивать декларации об уплате налога на добавленную стоимость, копию которой мы так же прикладываем к жалобе.

Кроме того:

1. Среди четырех предложений, есть два, а именно:

Предложение участника №1 ЗАО «НелидовПрессМаш» и №3 ООО «Инвест-Станко» которое выбрали победителем, идентичные на 100% по цене и срокам поставки. Это говорит о предварительном сговоре данных участников, что нарушает наши права, права Заказчика оборудования, закон о конкуренции ФЗ №135.

2. В Документации о проведении запроса в п.п. 7, Раздела 2 указано следующее:

«Место, условия и сроки поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

450039, Российская Федерация, Башкортостан, г. Уфа, ул. Ферина, д. 2.

Срок поставки Оборудования и выполнения пуско-наладочных работ на условиях DDP Уфа, согласно Инкотермс 2010 – не более девяти месяцев с момента оплаты авансового платежа по заявке №б/н от 30.03.2013 (3 шт.) и не более шести месяцев с момента оплаты авансового платежа по заявке № б/н от 19.06.2013.»

Из требования можно понять, что срок поставки и выполнения пуско-наладочных работ 3 штуки – не более 9 месяцев, а 1 штука не более 6 месяцев, но какое конкретно оборудование надо когда поставить и провести весь комплекс сопутствующих услуг не понятно. Отсутствие конкретных требований является желанием ввести в заблуждение потенциальных, не аффилированных Заказчику Поставщиков и вышудить их к неправильной трактовке требований Заказчика с возможностью допущения ошибки в Предложении потенциального Поставщика.

3. В Итоговом протоколе указано следующее:

«Предложениям со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в Документации, присваивается количество баллов по данному критерию, равное 50».

В таблице Оценка и сопоставление Предложений участников запроса предложений Предложениям компаний ЗАО «НелидовПрессМаш» и ООО «Инвест-Станко» в строке

Срок поставки присвоен рейтинг 50 единиц, хотя их предложение не является равным менее половины максимального срока поставки оборудования.

4. В Документации о проведении запроса в п.п.17, Раздела 2, указано следующее:

2) Для оценки Предложений по критерию «качественные характеристики товара и квалификация участника» (условное обозначение критерия «В») каждому Предложению выставляется значение от 0 до 100 баллов. Наибольшее количество баллов присваивается Предложению, содержащему лучшие качественные характеристики товара и квалификации участника.

В случае если в Документации установлено несколько характеристик указанного критерия сумма максимальных значений всех характеристик должна составлять 100 баллов.

$$Rb_i = (B_1' + B_2') \times 0,35 \text{ (значимость критерия)}$$

Показатель критерия		Максимальное значение в баллах
2.1.	Качественные характеристики товара (B_1)	50
2.2.	Квалификация участника (B_2)	50

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждого Предложения вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами Закупочной комиссии по критерию (показателю).

В документации и в итоговом Протоколе не разъяснено, по каким критериям и на основании чего, члены Закупочной комиссии начисляли баллы за качественные характеристики товара и квалификации участников.

Детальный расчет и результаты голосования каждого члена комиссии к протоколу не приложены.

5. ООО «ТПК РСЗ» является сбытовой структурой ЗАО «Рязанский станкостроительный завод», единственного производителя в РФ данного типа оборудования. Ни ЗАО «НелидовПрессМаш», ни ООО «Инвест-Станко» не предоставлены должным образом оформленные сертификаты на серийное производство подобного оборудования, они не имеют технической возможности по поддержанию гарантийных обязательств, способны предложить только низкокачественное, отремонтированное в кустарных условиях б/у оборудование, что противоречит требованиям Заказчика, указанным в проекте Договора закупки.

Исходя из выше изложенного – так как наши права были нарушены, просим:

• отменить решение комиссии и не соответствия требованиям Документации Предложения ООО «ТПК РСЗ»;

- допустить предложение ООО «ТПК РСЗ» к оценке предложений;

- отказать в оценке предложений ЗАО «НелидовПрессМаш» и ООО «Инвест-Станко» в виду их предварительного сговора и отсутствия технической возможности производства и обслуживания данного оборудования;

- предоставить потенциальным поставщикам методику расчета критериев «за качественные характеристики товара» и «квалификации участника», результаты голосования членов комиссии;

- определить ответственность членов тендерной комиссии за многочисленные нарушения при определении победителей торгов, в соответствии с действующим законодательством.

Перечень прилагаемых документов:

1. Документация ООО «ВО «Станкоимпорт» о проведении запроса предложений на право заключить договор на поставку технологического оборудования – металлообрабатывающего токарного оборудования в количестве 4 ед. согласно технического задания для ОАО «УМПО».

2. Баланс форма 1 и Отчет о прибылях и убытках за 2012 год ООО «ТПК РСЗ».

3. Форма Баланса для субъектов малого предпринимательства.

технические и ценовые требования к закупаемому оборудованию, а также объему работ при изготовлении, поставке и вводе в эксплуатацию» - является неверным. Считаем, что возможно установить четко и ясно технические и ценовые требования к оборудованию, к объему работ при изготовлении оборудования, проведения услуг по вводу его в эксплуатацию.

Временные рамки проведения процедуры, а именно 5 (пять) рабочих дней с момента опубликования противоречат ФЗ №94 и ФЗ №223 и подразумевает участие сторонних поставщиков. Наличие агентского договора для формирования максимальной цены не является законным и адекватным обоснованием и ведет к не обоснованным тратам бюджета РФ.

Для получения дополнительной информации ООО «ТПК РСЗ» отправило в адрес Заказчика Запрос разъяснений №749 от 07.08.2013 года, но ответ, полученный нами № 01-ДЮ/1262 от 09.08.2013 года, не ответил ни на один вопрос и только вынудил нас к написанию данной жалобы.

По утверждению ООО «ВО «Станкоимпорт» исх. № 01-ДЮ/1263 от 09.08.2013 года, процедуры проводимых ими запросов предложений на оборудование не являются торгами и не подпадают ни под какие ограничения законодательства о закупках. В таком случае, все договоры покупки оборудования, заключенные ООО «ВО «Станкоимпорт» по результатам данных процедур в 2013 году должны быть отменены.

Исходя из выше изложенного, считаем, что наши права были нарушены и просим следующее:

1. Отменить процедуру Запрос предложений на право заключить договор на поставку технологического оборудования – универсального токарного станка для ОАО «Казанский вертолетный завод».
2. Привести документацию в соответствии с требованиями действующего законодательства.
3. Изменить процедуру закупки оборудования.
4. Отменить все проведенные в 2013 году ООО «ВО «Станкоимпорт» процедуры запроса цен и заключенные по их результатам договора покупки оборудования как несоответствующие законодательству о закупках.
5. Определить степень ответственности членов комиссии за многочисленные допущенные нарушения.

Перечень прилагаемых документов:

1. Документация ООО «ВО «Станкоимпорт» о проведении запроса предложений на право заключить договор на поставку технологического оборудования – универсального токарного станка для ОАО «Казанский вертолетный завод».
2. Запрос разъяснений № 749 от 07.08.2013 года, ООО «ТПК РСЗ».
3. Ответ на запрос разъяснений № 01-ДЮ/1262 от 09.08.2013 года, ООО «ВО «Станкоимпорт».
4. Ответ № 01-ДЮ/1263 от 09.08.2013 года, ООО «ВО «Станкоимпорт».
5. Протокол о назначении генерального директора ООО «ТПК РСЗ»

С Уважением,
Генеральный директор
ООО «ТПК РСЗ»



Л.А. Бергер

Исп. Саваа Сергей
pkrsz@mail.ru