

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«АБИСЦЕТ»

150000, г. Ярославль, ул. Ушинского, д. 32, 6
ОГРН 1107604017531 ИНН 7604191311 КПП 760401001

В Управление Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом
4, стр. 1

Телефон: + 7 (495) 784-75-05

E-mail: to77@fas.gov.ru

Копия: Казенное предприятие города Москвы
«Управление гражданского строительства»

Местонахождение и почтовый адрес: 125375,
Москва, Тверская, дом 7

Телефон/факс: +7 (495) 5056080

Контактное лицо: Кондражук Инна Игоревна

E-mail: torgi@kpugs.ru

От общества с ограниченной ответственностью
«Абисцет»

Местонахождение и почтовый адрес: 150000,
Ярославская обл., г. Ярославль, Ушинского ул, 32, 6

Телефон/факс: +7 960-528-78-88

E-mail: abizetcontact@gmail.com, info@abizet.ru

Ф.И.О. Генерального директора ООО "Абисцет"

Муравьев Максим Иванович

Жалоба

на действия заказчика при объявлении открытого конкурса на право заключения
договора на выполнение подрядных работ по строительству жилого дома по адресу: г.
Москва, район Лефортово, мкр. 2, корп. 9

Заказ № 31300161325

Наименование государственного заказчика: Казенное предприятие города Москвы
«Управление гражданского строительства»

г. Ярославль

22 марта 2013 г.

1. Пятнадцатого марта 2013 г. на «Официальном сайте РФ для размещения информации
о закупках отдельными видами юридических лиц» (URL:
<http://zakupki.gov.ru/223/clause/public/home-page.html>) было объявлено о проведении
открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по
строительству жилого дома по адресу: г. Москва, район Лефортово, мкр. 2, корп. 9 (далее —
Конкурс).

Извещение о проведении Конкурса и документация, касающаяся Конкурса, (далее —
Документация) находятся по следующему адресу веб-сайта:

Московское УФАС

Регномер 8611

Зарегистрирован 25 03 2013



<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?purchaseId=172775&&purchaseMethodType=is#>

ООО «Абисцет» было принято решение о подаче заявок на участие в Конкурсе, однако нами было установлено, что заказчиком избран неверный порядок размещения заказа, вследствие чего нарушаются права и законные интересы нашей компании.

2. Указанное нарушение выражается в следующем.

2.1. Частью 1 ст. 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 94-ФЗ) установлено, что *«государственными заказчиками, муниципальными заказчиками выступают соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов».*

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в Обзоре разъяснений законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, подготовленном управлением контроля за размещением государственного заказа ФАС России, *«если собственник имущества казенного предприятия выступает заказчиком в соответствии с положениями Закона о размещении заказов, то обеспечение нужд собственника может осуществляться только с применением норм законодательства Российской Федерации о размещении заказов, то есть в результате проведения процедур, установленных Законом о размещении заказов. Следовательно, исполнитель по контракту для обеспечения нужд заказчика должен определяться в результате размещения заказа в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов. Таким образом, доводя заказы без применения процедур, определенных Законом о размещении заказов до казенного предприятия, собственники имущества нарушают законодательство Российской Федерации о размещении заказов».*

2.2. Согласно информации, содержащейся на официальном сайте Департамента строительства города Москвы (далее — Департамент) (<http://ds.mos.ru/o-departamente/podvedom-organizacii/kazy-pre-mos-centr-det-sem-otd/>), казенное предприятие города Москвы «Управление гражданского строительства» является подведомственным Департаменту учреждением. При этом заказчик реализует проекты, предусмотренные Адресной инвестиционной программой г. Москвы, руководствуясь плановым заданием, полученным от Департамента. Это означает, что заказчик действует исключительно в интересах Департамента и с целью удовлетворения его нужд. При этом факт такой деятельности сам по себе не является незаконным, так как согласно ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» *«казенное предприятие может быть создано в случае, если преобладающая или значительная часть производимой продукции, выполняемых работ, оказываемых услуг предназначена для федеральных государственных нужд, нужд субъекта Российской Федерации или муниципального образования».*

Однако, в этой ситуации необходимо учитывать следующее обстоятельство. Когда речь идет об удовлетворении государственных или муниципальных нужд, то поставляемые товары или выполняемые работы (оказываемые услуги) **должны предоставляться самим казенным предприятием без участия каких-либо третьих лиц.** В противном случае, казенное предприятие становится лишь неким посредником, промежуточным звеном, которое является лишним и избыточным, поскольку существует установленный порядок поиска контрагентов в рамках процедур, определенных Законом № 94-ФЗ.

Но создание такого посредника делается намеренно и с совершенно определенной целью, о которой не стесняются говорить различные уполномоченные лица, имеющие

отношение к подобным случаям. Ниже даны ссылки на информационные источники, в которых приводятся случаи и цитаты должностных лиц, касающиеся вопроса об использовании казенных предприятий для обхода Закона № 94-ФЗ.

1. <http://rbcdaily.ru/market/562949985676020> — РБК daily — «Строителей все меньше интересует госзаказ»;

2. <http://komikz.ru/news/society/?id=6474> — Независимая газета Республики Коми — «Сыктывкарские чиновники создали казенные предприятия, нарушив сразу три федеральных закона»;

3. <http://tula.fas.gov.ru/publications/7944> — Официальный сайт Тульского УФАС России — «Глава Тулы Евгений Авилов заявил: «В связи со вступившим в силу Федеральным Законом, работы по уборке города должны быть проведены через аукционы. Мы можем получить к концу сентября заваленные аукционы. Любые предприятия со всей страны могут прийти, выиграть и уйти. У нас много фирм-однодневок. **Казенные предприятия должны быть как подстраховочный вариант**»;

4. <http://www.veche.tver.ru/index.shtml?news=18328> — Общественно-политическая газета «Вече Твери» - «Гверьгорзаказчик»: качественнее и дешевле». Начальник правового управления администрации Твери Роман Громов: «Еще одно отличие казенного предприятия от МУПа: администрация города в лице соответствующих структур будет выдавать ему задания на выполнение работ и оказание определенных услуг, в частности на услугу по техническому надзору за выполнением ремонтных работ. **В рамках этих заказов-заданий нет необходимости проводить конкурсы**».

5. http://www.akm.ru/rus/news/2012/october/15/ns_4195544.htm — Информационное агентство АК & М — «Дайджест газеты «Ведомости» от 15 октября 2012 года». «Новый строительный гигант - казенное предприятие «Управление гражданского строительства» выступит заказчиком большей части социальных объектов, строящихся за счет бюджета Москвы».

6. http://www.uvao.ru/uvao/ru/kuzminki/n_1196/o_527881 — Официальный сайт Префектуры Юго-восточного округа города Москвы — «Столичные власти планируют увеличить объемы строительства бюджетного жилья через «Управление гражданского строительства». «По словам руководителя Департамента, закон № 94-ФЗ из-за своего несовершенства не позволяет эффективно решать городские задачи. «Так что размещение государственных заказов с помощью механизма 223-ФЗ более совершенно и эффективно», - добавил Андрей Бочкарев».

Список вышеуказанных случаев, когда в средствах массовой информации встречаются сведения о прямых нарушениях законодательства о размещении заказов в части неправильного выбора порядка проведения торгов, далеко не полный. Эти случаи говорят о неоднократности и системности описываемых в настоящей жалобе действий. При этом должностные лица, которые организуют подобные «схемы», видят в таких действиях вынужденную необходимость и наиболее приемлемый способ решения возникающих проблем.

2.3. По их мнению ошибочно, а действия незаконны ввиду следующего.

Во-первых, описываемые в настоящей жалобе действия заказчика лишь формально могут считаться законными, но фактически, на что и было обращено внимание управлением по контролю за размещением госзаказа ФАС России и подтверждается комментариями должностных лиц, служат цели обхода закона (в данном случае Закона № 94-ФЗ).

Во-вторых, аргумент заказчиков о том, что они несут большие риски в связи с вероятностью неисполнения заключенных государственных и муниципальных контрактов контрагентами, несостоятели, поскольку Закон № 94-ФЗ предоставляет возможность вполне эффективно и оперативно компенсировать убытки в результате наступления подобных

случаев. Имеются ввиду положения Закона № 94-ФЗ об обязанности победителей торгов предоставлять в момент заключения контракта **обеспечение исполнения данного контракта** (п. 15.2, ч. 4 ст. 22, п. 9 ч. 4 ст. 34, п. 11 ч. 2 ст. 41.6., ч. 25 ст. 65). При этом размер обеспечения может составлять до 30% от стоимости контракта, что является весьма значительной и в большинстве случаев достаточной суммой для компенсации возможных негативных последствий неисполнения обязательств контрагентами заказчиков. Именно подобный институт как раз и является «подстраховочным вариантом», а также надлежащим способом защиты интересов заказчиков, но никак не создание различных «схем» под якобы благовидными предлогами о наиболее качественном и эффективном удовлетворении нужд заказчиков вне рамок Закона № 94-ФЗ. Закон № 94-ФЗ не делает каких-либо изъятий для заказчиков с тем, чтобы они могли действовать иначе, минуя соответствующие процедуры, которые в максимальной степени обеспечивают достижение целей, указанных в ч. 1 ст. 1 этого закона. Организация и использование таких «схем» не является надлежащим, допустимым и соответствующим духу законодательства о размещении заказов вариантом поведения (действий) заказчиков при проведении торгов, а потому подобные «схемы» должны считаться незаконными и влечь предусмотренную законодательством ответственность за их применение.

Наряду с указанным способом, предоставляющим определенные гарантии заказчику при неисполнении или ненадлежащем исполнении договоров, в Законе № 94-ФЗ специально применительно к размещению заказов на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства заказчику, уполномоченному органу предоставлено право *«установить также участникам размещения заказа требование выполнения или за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)»* (п. 21 ч. 2 ст. 11 Закона № 94-ФЗ).

Предоставление участниками торгов сведений, подтверждающих соблюдение данного требования, не является безусловной гарантией надлежащего исполнения контрагентом своих обязательств в каждом конкретном случае, но тем не менее выступает в качестве дополнительного фактора, свидетельствующего о надежности, стабильности, наличии достаточных ресурсов и серьезности намерений компании, которая подает заявку на участие в соответствующих торгах.

Таким образом, на основании изложенных обстоятельств ООО «Абисце1» считает действия заказчика необоснованными, незаконными и нарушающими права и законные интересы нашей компании.

3. Руководствуясь вышесказанным, в соответствии со ст. 17, 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

просим:

1. Приостановить размещение вышеуказанного заказа;
2. Признать незаконными действия государственного заказчика, обозначенные в настоящей жалобе;
3. Выдать государственному заказчику соответствующее предписание о внесении изменений в положения Документации, нарушающие закон,

4. Привлечь виновных лиц к установленной законом ответственности.

Приложение:

1. Решение № 1 от 19 октября 2010 г. о назначении на должность генерального директора Муравьева Максима Ивановича – копия, заверенная ООО «Абисцет».

Генеральный директор
ООО «Абисцет»



Муравьев М.И.

РЕШЕНИЕ №1
 единственного учредителя
 общества с ограниченной ответственностью
 «Абисцел»

1. Провести
 «10» октября 2010 г.

Присутствовал единственный учредитель общества с ограниченной ответственностью «Абисцел» (далее — ООО «Абисцел», Общество)
 Гражданин РФ Баранов Александр Александрович, паспорт серии 7806 № 574941 выдан [Ставропольской областью в Ставропольском крае по адресу г. Москва, ул. Бабушкинская д. 20, кв. 86.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Создание Общества с ограниченной ответственностью «Абисцел»;
2. Утверждение Устава Общества;
3. Избрание первого директора (Общества)
4. Присвоение названия (Общество)
5. Присвоение адреса (Общество)
6. Проведение регистрации Общества

Расмотрев все вопросы повестки дня, единственный учредитель решил:

1. Создать Общество с ограниченной ответственностью «Абисцел» в соответствии с российским законодательством
2. Утвердить Устав Общества;
3. Избрать генеральным директором Общества Мурашева Максимом Павловичем паспорт серии 7806 № 506165, выдан (Паспорт РФ) в Ставропольской области в Кировском районе города Ставроля 23.11.2007 г. код подразделения 780-001, зарегистрирован по адресу 150000 г. Ставроль, ул. Анджиева, д. 2718, кв. 16
4. Присвоить уставной капитал в размере 10 000 (десять тысяч) рублей. Уставной капитал распределяется с равными долями
- Баранов Александр Александрович — номинальная стоимость доли 10 000 (десять тысяч) рублей, что составляет 100% уставного капитала (Общество)
- Одному Уставного капитала осуществляется выдачей 100% уставного капитала (Общество)
5. Место нахождения Общества определить с/физическим адрес 150000 г. Ставроль г. Улицей Копылова, д. 52, кв. 6

Подписанный учредитель
 Баранов А.А.

