

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы по Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «КлиматСтайл»
127083, г. Москва, ул. Мишина, 26 оф. 209
тел: +7 (495)620-57-75/факс: +7 (495) 620-57-75

Заказчик: Открытое акционерное общество "Научно-исследовательский институт
"Субмикрон"
Адрес: 124460, Москва, Зеленоград, Южная промышленная зона проезд 4806, дом
4, корпус стр.2
E-mail: pvm0707@mail.ru
Номер телефона /факс: +7 (499) 7318931/ +7 (495) 7312753
Контактное лицо Заказчика: Соловьева Светлана Александровна
Члены закупочной комиссии: Яременко В.П.; Пономаренко В.М.; Кальпей Е.А.;
Орлова Н.Ф.; Соловьева С.А.

ЖАЛОБА

На действия закупочной комиссии ОАО «ИИИ «Субмикрон»

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

23 января 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц (<http://zakupki.gov.ru/223>) была опубликована документация заказа и Извещение № 31300108158 о проведении Запроса котировок (далее - запрос котировок).

Наименование закупки: «Поставка, установка и ввод в эксплуатацию климатического оборудования для оснащения офисных помещений 4-го этажа».

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: <http://zakupki.gov.ru/223>

Обжалуемые действия Закупочной комиссии: Нарушение процедуры проведения торгов и порядка определения победителя.

Доводы жалобы:

Московское УФАС
Рег.номер: 5767
Зарегистрирован: 01.03.2013



В соответствии с Протоколом №01/2013 рассмотрения и оценки заявок запроса предложений (запроса котировок) на проведение запроса предложений (запроса котировок) на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию климатического оборудования для оснащения офисных помещений 4-го этажа ОАО «НИИ «Субмикрон» (далее – протокол оценки) заявке ООО «КлиматСтайл» было присвоено третье место.

ООО «КлиматСтайл» не согласен с результатами рассмотрения и оценки заявок по следующим причинам:

1. Документация на проведение запроса предложений (запроса котировок) на право заключения договора на поставку, установку и ввод в эксплуатацию климатического оборудования для оснащения офисных помещений 4-го этажа ОАО «НИИ «Субмикрон» содержит порядок рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений. Согласно протоколу оценки заявок, цена договора, предложенная ООО «КлиматСтайл» в своей заявке является самой низкой. Однако, по критерию «Цена договора», заявке ООО «КлиматСтайл» присвоено третье место, что прямо противоречит порядку рассмотрения и оценки заявок, указанным в пункте 21 Документации на проведение запроса предложений, а так же Положением о закупке ОАО «НИИ «Субмикрон». Закупочная комиссия мотивирует такое решение тем фактом, что предложение о цене договора ООО «КлиматСтайл» не содержит сведения о материалах, применяемых для монтажа поставляемого оборудования, а также отмечает, что в заявке ООО «КлиматСтайл» отсутствует упоминание или ссылка на то, что упомянутые материалы и их стоимость входят в состав цены оборудования или комплекса услуг.

ООО «КлиматСтайл» не согласен с такими выводами комиссии, т.к. материалы для монтажа и пуско-наладочных работ оборудования входят в стоимость работ, а стоимость таких работ была указана в предложении о цене договора, входящего в состав заявки ООО «КлиматСтайл».

Более того, никаких требований к материалам для монтажа и пуско-наладки оборудования в документации на проведение запроса предложений (запроса котировок) не содержится.

Пункт 5 заявки ООО «КлиматСтайл» содержит следующие сведения:

«Мы согласны с тем, что в случае, если нами не были учтены какие-либо расценки на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в соответствии с предметом запроса котировок, данные товары, работы, услуги, будут в любом случае поставлены (выполнены, оказаны) в полном соответствии с требованиями документации запроса котировок, в пределах предлагаемой нами стоимости договора.»

Из этого следует, что все необходимые материалы и их стоимость, для монтажа системы кондиционирования были предусмотрены в заявке ООО «КлиматСтайл», в частности в предложении о цене договора, в котором, помимо стоимости оборудования, указана стоимость работ по поставке, монтажу и вводу в эксплуатацию поставляемого оборудования, согласно требованиям документации запроса котировок. В состав указанной документации, помимо прочего, входит проект договора и техническое задание

на выполнение работ, в соответствии с которыми Подрядчик обязан выполнять работы с использованием собственного оборудования и материалов. В пункте 6 заявки ООО «КлиматСтайл» также отражено обязательство по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг, в соответствии с требованиями документации запроса котировок.

На основании вышеизложенного, мы считаем, что предложение ООО «КлиматСтайл» по критерию «Цена договора» является лучшим среди представленных.

2. Также имеем основания полагать, что оценка заявок по критериям «Качество работ и услуг», а также «Квалификация участника» была проведена с нарушениями утвержденного порядка.

К примеру, заявка ООО «ИТС-Климат», заняла по результатам оценки заявок по критерию «Квалификация участника» второе место. Данная организация, согласно протоколу оценки зарегистрирована 25 июня 2012 года, и вызывает сомнение тот факт, что опыт и объем исполнения аналогичных предмету запроса котировок договоров превышает по данному критерию опыт ООО «КлиматСтайл», исполняющую аналогичные договора с 2008 года, в т.ч. для государственных нужд.

Так как данные признаки лишь косвенно указывают на нарушение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок, просим комиссию УФАС по г. Москве провести тщательную проверку заявок ООО «ИТС-Климат» и ООО «ЭКООЙЛ» на наличие опыта исполнения аналогичных договоров с подтверждением такого опыта, а также наличие необходимых кадровых ресурсов для исполнения договора у указанных компаний.

3. Также решение комиссии вызывает множество вопросов, т.к. оценка заявок по критериям строилась не на основании представленных в заявке документов, как того требует законодательство, а на основании личных предположений членов комиссии.

Непонятно, каким образом, и по каким критериям, члены комиссии оценивали предлагаемое к поставке оборудование. Так, например, оборудование фирмы Так, например, оборудование фирмы «General Climate», почему то показалось членам комиссии хуже, чем оборудование фирмы «Kentatsu Denki», предложенное наблюдателем запроса предложений, т.к. оборудование, предлагаемое ООО «КлиматСтайл» отнесено комиссией к «отрицательным моментам», в то время как оборудование ООО «ЭКООЙЛ», имеющее аналогичные характеристики, почему то отнесено в «положительные моменты».

У комиссии также по каким то причинам вызвали сомнения сроки монтажа, указанные в заявке ООО «КлиматСтайл». В соответствии с требованиями технической части документации такой срок не должен превышать 45 дней. В заявке ООО «КлиматСтайл» указан срок монтажа и пуско-паладки оборудования -- 7 дней, что полностью соответствует требованиям документации, также отмечаем что ООО «КлиматСтайл» обладает достаточным кадровым ресурсом для исполнения договора в срок. И видимо является лучшим значением, из предложенных участниками, раз вызвало такую реакцию членов комиссии.

По непонятным причинам у комиссии вызвало вопросы кадровое делопроизводство нашей компании, в части представления сведений о сотрудниках.

Также просим проверить представленные заявки по критерию «Качество работ, услуг» в части качества проработки состава предлагаемого оборудования. Заявка ООО «КлиматСтайл» содержала все необходимые сведения о поставляемом оборудовании, в т.ч. его изображение и технические характеристики. Также было заявлено, что все работы будут выполнены в соответствии с действующими нормативными документами и требованиями документации о запросе котировок.

Свидетельство СРО, в соответствии с разъяснениями документации самого Заказчика не требовалось в составе заявки и является избыточным требованием, ограничивающим конкуренцию.

Свидетельство СРО, представленное ООО «КлиматСтайл» содержало все необходимые допуски, для выполнения работ по договору.

На основании вышесказанного, просим:

1. В соответствии с ч.18, 19 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» приостановить торги до рассмотрения жалобы по существу, приостановить заключение договора до принятия антимонопольным органом решения по жалобе, т.к. договор, заключенный с нарушением требования, установленного ч.19 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, является ничтожным.
2. Провести проверку представленных в заявках участников сведений
3. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении указанных нарушений и провести процедуру рассмотрения и оценки заявок заново.

Генеральный директор
ООО «КлиматСтайл»



А.В. Кочержинский

**Общество с ограниченной ответственностью
«КлиматСтайл»**

г. Москва

«03» ИЮНЯ 2008 г.

ПРИКАЗ № 1

«О вступлении в должность Генерального директора»

1. Я, Кочержинский Артем Вадимович (паспорт: 40 03 № 812206, выдан Управлением Внутренних Дел Пушкинского района Санкт-Петербурга, 18.04.2003 г., код подразделения 782-084, зарегистрирован по адресу: Россия, Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Дворцовая, д. 10, кв. 18), вступаю в должность Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «КлиматСтайл».

Основание: Решение № 1 Единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «КлиматСтайл» от «03» июня 2008 г. и личное заявление.

2. В связи с отсутствием должности Главного бухгалтера его обязанности возлагаю на Генерального директора.

Генеральный директор
Общества с ограниченной ответственностью
«КлиматСтайл»


/Кочержинский А.В./