



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

по г. Москве

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
Тел. (495) 784-75-05, (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

28.12.2012 № 05/35521

На № _____ от _____

ООО «ЮрПартнерЪ»

117556, Москва, ул. Болотниковская, д. 1,
корп. 1, пом. 32

ГУП «ДЕЗ района Беговой»

125040, Москва, ул. Марины Расковой,
д. 14

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1-00-1197/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка
заключения договоров**

24.12.2012

Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: заместителя председателя Комиссии О.К. Лисовенко — начальника отдела антимонопольного контроля торгов, членов Комиссии: А.В. Толкуновой – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов, Р.М. Мамедалиева – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов, в присутствии представителей: ООО «ЮрПартнерЪ» - Ковалева Д.П. (доверенность от 12.10.2012 б/н), Домовской Е.В. (доверенность от 12.10.2012 б/н), ООО «ЮрПартнерЪ» - Горяиновой В.А. (доверенность от 20.12.2012 № 12/12-08/ОД), Арслановой М.Р. (доверенность от 13.12.2012 № 12/12-01/ОД), ГУП «ДЕЗ района Беговой» - Лапина В.В. (доверенность от 24.12.2012 б/н) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Управление, в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган на основании ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрело дело № 1-00-1197/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров на основании поступившей от ООО «ЭсАрДжи Коллекшн» (далее – Заявитель) жалобы на действия ГУП «ДЕЗ района Беговой» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право

заключения договора на совершение фактических и юридических действий, связанных с взысканием с физических и юридических лиц – должников заказчика задолженности перед заказчиком (реестровый номер № 3) (далее – Конкурс).

Согласно жалобе, нарушения со стороны Организатора торгов выразились в нарушении порядка оценки заявки победителя Конкурса – ЗАО «Гранада», а также при указании в протоколе совокупных оценок, выставленных заявкам участников без конкретизации по оцениваемым критериям.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, ссылается на правомерность своих действий, просит отказать в удовлетворении жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским Кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Приказом исполняющего обязанности директора ГУП «ДЕЗ района Беговой» № 7\12 от 15.03.2012 утверждено положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия города Москвы «Дирекция единого заказчика района Беговой» (далее – Положение о закупках).

В ходе рассмотрения документов и сведений, представленных сторонами на заседание Комиссии, установлено следующее.

В соответствии с приказом Организатора торгов от 15.11.2012 № 5/12 «Об установке значимости критериев оценки заявок» одним из оцениваемых требований к качеству работ является наличие у участника открытого тендера аналогичных договоров с государственными унитарными управляющими многоквартирными домами организациями г. Москвы.

При этом, Положение о закупках, указанный приказ не устанавливают

требований к предоставлению документов, подтверждающих обстоятельство наличия указанных договорных отношений.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерности начисления победителю Конкурса баллов по критерию «наличие у участника открытого тендера аналогичных договоров с государственными унитарными управляющими многоквартирными домами организациями г. Москвы» признается Комиссией необоснованным.

Кроме того, Заявитель указывает на нарушения в части указания в итоговом протоколе о результатах Конкурса совокупных оценок, выставленных заявкам участников без конкретизации по оцениваемым критериям.

Согласно указанному протоколу, на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, Организатором торгов присвоены баллы участникам:

ЗАО «Гранада» - 55,73;

ООО «ЮрПартнерЪ» - 54,75;

ООО «ЮрПартнерЪ» - 52,58;

ООО «Юридическое бюро 92 и партнеры» - 5.

Вместе с тем, отсутствуют сведения о баллах, начисленных заявкам участникам по каждому из критериев, установленных в соответствии с приказом Организатора торгов от 15.11.2012 № 5/12 «Об установке значимости критериев оценки заявок» - цена договора, требования к качеству работ, предложения участника.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, Организатор торгов руководствуется принципом информационной открытости закупки.

Неуказание информации о начисленных по каждому из критериев баллах не позволяет участнику Конкурса оценить порядок начисления Организатором торгов таких баллов, в том числе на предмет правомерности и соответствия представленным в составе заявки документам и сведениям.

Кроме того, данное обстоятельство также не позволяет Комиссии антимонопольного органа дать правовую оценку действиям Организатора торгов при оценке и сопоставлении заявок участников на участие в Конкурсе.

В связи с изложенным, Комиссия считает, что Организатором торгов допущено нарушение одного из основополагающих принципов закупочной деятельности, а именно принципа информационной открытости закупки, установленного п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа

установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно пояснениям Организатора торгов, Конкурс проводился на основании Положения о закупке, и документации Конкурса, в состав которой входило техническое задание, приказ «Об установлении значимости критериев оценки заявок» и приказ «О введении требований к качеству работ».

При этом, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках содержит перечень обязательных к указанию к документации закупки сведений, включающих в себя:

1) установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

4) место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги;

5) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);

6) форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги;

7) порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);

8) порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

9) требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

10) формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;

11) место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;

12) критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

13) порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Кроме того, согласно п. 6.2.1 Положения о закупках, в документации закупки указываются также сведения о возможности проведения постквалификации и переторжки, порядок их проведения.

Комиссией установлено, что Организатором торгов допущены нарушения в части не указания в документации Конкурса обязательных сведений, а именно не указаны:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик;

- порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей);

- порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

- формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке;

- место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки;

- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

- сведения о возможности проведения постквалификации и порядок ее проведения;

- сведения о возможности проведения переторжки и порядок ее проведения.

Таким образом, Организатором торгов нарушена ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п 6.2.1 Положения о закупках.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка

организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, одним из полномочий антимонопольного органа является выдача организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

На основании сведений, представленных Организатором торгов, Комиссия считает невозможным выдачу предписания об устранении допущенных нарушений в связи с заключением договора по результатам Конкурса с ЗАО «Граната» от 10.12.2012 № 01-ВЗ/2012.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 17 и ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮрПартнерЪ» на действия ГУП «ДЕЗ района Беговой» обоснованной в части неуказания информации о начисленных по каждому из критериев баллах заявкам участников.
2. Признать иные нарушения Организатора торгов в части не указания обязательных к указанию к документации Конкурса сведений.
3. Признать ГУП «ДЕЗ района Беговой» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 3, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, п. 6.2.1 Положения о закупках.

Примечание. В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии:



О.К. Лисовенко

А.В. Толкунова

Р.М. Мамедалиев