



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ**

**по г. Москве**

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1  
Тел.(495) 784-75-05, (495) 607-49-29  
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

13.11.2012 № ММ/28556/1-2

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Севкабель-Инжиниринг»**

199106, Санкт-Петербург, Кожевенная  
линия, д. 40

**ОАО «МРСК Центра»**

127018, Москва, ул. 2-я Ямская, д. 4

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-882/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка  
заключения договоров**

02.11.2012

Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: заместителя председателя Комиссии И.О. Шандиевой — заместителя руководителя Московского УФАС России, членов Комиссии: А.А. Жубрина – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов, А.В. Толкуновой – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов, Р.М. Мамедалиева – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов, в присутствии представителей: ОАО «МРСК Центра» — Гаврикова В.В. (доверенность от 16.01.2012 № Д-ЦА/6), Сазоновой Ю.М. (доверенность от 31.10.2012 № Д-ЦА/196), в отсутствие представителей ООО «Севкабель-Инжиниринг», уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения, рассмотрев жалобу ООО «Севкабель-Инжиниринг» на действия ОАО «МРСК Центра» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку кабельной системы 110 кВ для нужд ОАО «МРСК Центра» (филиал «Ярэнерго») в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

163450



## УСТАНОВИЛА:

Управление, в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган на основании ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрело дело № 1-00-882/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров на основании поступившей от ООО «Севкабель-Инжиниринг» (далее – Заявитель) жалобы на действия ОАО «МРСК Центра» (далее – Организатор торгов) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку кабельной системы 110 кВ для нужд ОАО «МРСК Центра» (филиал «Ярэнерго») (далее – Конкурс).

Согласно жалобе, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласен, ссылается на правомерность своих действий, просит отказать в удовлетворении жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским Кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Решением Совета директоров ОАО «МРСК Центра» от 29.12.2011 утверждено типовое положение о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МРСК Центра» (далее – Положение о закупках).

В ходе рассмотрения документов и сведений, представленных сторонами на заседание Комиссии, установлено следующее.



В соответствии с п. 2 протокола очного заседания конкурсной комиссии по оценке конкурсных заявок и выбору победителя конкурса от 15.10.2012 № 1304, конкурсная заявка ООО «Севкабель-Инжиниринг» не отвечает требованию п. 2.2.1 конкурсной документации ввиду несоответствия Техническому заданию, в связи с чем данная заявка отклонена.

Согласно письму ОАО «МРСК Центра» от 24.10.2012 № МРСК-ЦА/9/3-2/238 заявка ООО «Севкабель-Инжиниринг» была отклонена за несоответствие п. 2.2.1 конкурсной документации в связи с несоответствием п. 9 Технического задания – не учтено перепроектирование при предоставлении аналогичной продукции: в случае альтернативного предложения по поставляемому оборудованию, поставщик выполняет корректировку и согласование проектной документации с проектной организацией и другими заинтересованными сторонами в сроки, согласованные с заказчиком, за свой счет без изменения стоимости поставляемого оборудования.

Как установлено Комиссией, перечень характеристик и объемы закупаемой продукции, согласно п. 2.2 конкурсной документации, изложены в Приложении № 1 к конкурсной документации, которое является Техническим заданием на поставку кабельной системы 110 кВ.

В Техническом задании установлены объемы и значения параметров поставляемой продукции, а также указано на соответствие номинальных параметров оборудования проекту № ЭС-011-4/10.

При этом, согласно п. 2.5.2 конкурсной документации, в случае, если поставщиком предлагаются аналоги требуемой заказчику продукции, поставщик подачей предложения подтверждает свое согласие по требованию заказчика, в установленные заказчиком сроки выполнить за свой счет корректировку проектно-сметной документации на работы, в рамках которых осуществляется поставка оборудования.

Вместе с тем, в конкурсной документации не содержится требования о представлении в виде отдельного документа в составе заявки корректировки проектно-сметной документации в случае поставки аналогов продукции.

Таким образом, ООО «Севкабель-Инжиниринг», формируя в своей конкурсной заявке предложение о поставке аналога продукции, требуемой заказчику, автоматически подтверждает свое согласие на корректировку проектно-сметной документации, и непредставление такой корректировки не может являться основанием для отклонения заявки.

Пунктом 4.8.2.4 конкурсной документации установлен исчерпывающий перечень оснований для отклонения конкурсных заявок:

- не соответствие требованиям к оформлению, установленным конкурсной документацией;



- не соответствие поставщиков требованиям конкурсной документации;
- не соответствие предложения условиям конкурсной документации;
- отклоняются заявки, поданные поставщиками, которые не согласились с предложениями конкурсной комиссии по исправлению очевидных арифметических или грамматических ошибок в конкурсных заявках.

В связи с изложенным, Организатор торгов, путем отклонения заявки Заявителя по основанию, не предусмотренному конкурсной документацией, нарушил п. 4.8.2.4 конкурсной документации.

Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией также установлено, что конкурсная документация составлена с нарушением Закона о закупках.

В соответствии с п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Вместе с тем, в конкурсной документации, в частности в пункте 4.8.3 конкурсной документации, регламентирующем оценочную стадию Конкурса, отсутствует порядок оценки и сопоставления заявок (порядок начисления баллов, методика расчета промежуточной и итоговой оценки), что не позволяет участникам конкурса определить порядок расчета баллов с учетом их предложений.

Кроме того, не указана значимость критериев оценки конкурсных заявок.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу о нарушении Организатором торгов п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, одним из полномочий антимонопольного органа является выдача организатору торгов обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Севкабель-Инжиниринг» на действия ОАО «МРСК Центра» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора на право заключения договора на поставку кабельной системы 110 кВ для нужд ОАО «МРСК Центра» (филиал «Ярэнерго») обоснованной.

2. Признать ОАО «МРСК Центра» нарушившим п. 4.8.2.4 конкурсной документации, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать ОАО «МРСК Центра» обязательное для исполнения предписание.

Примечание. В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 решение и предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии:



И.О. Шандиева

А.А. Жубрин

А.В. Толкунова

Р.М. Мамедалиев