

29 октября 2012 г.

Московское УФАС

Рег.номер 28880

Зарегистрирован. 29.10.2012



✓  
Начальнику управления  
Федеральной антимонопольной службы  
Российской Федерации  
по Москве  
Р.А. Петросяну

107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр.1

**Заявители:**

1. **ООО «М-Стиль»**  
123022, г. Москва, ул. Красная Пресня, д. 28, стр. 1-2
2. **ООО «Люкс-Трейд»**  
125167, г. Москва, ул. Планетная, д. 29, корп. 1-А  
Тел. +7 (916) 675-08-08

**Ответчики:**

1. **Конкурсный управляющий: Бондарев В.А.**  
117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 2, кв. 72,  
СРО «Меркурий», тел. +7 (963) 689-21-61
2. **Организатор торгов: ООО «Полигон»**  
ОГРН 1095032004330, ИНН 5032206701, КПП 503201001  
143081, Московская обл., Одинцовский р-он,  
дер. Солослово, КИЗ Горки-8, тер. 275  
тел./факс: +7 (495) 775-44-44
3. **Оператор электронной площадки: ОАО «Центр реализации»**  
119019, г. Москва, Нащокинский пер., д. 14  
тел./факс: +7 (495) 988-44-67

**Ж А Л О Б А**

на действия организатора торгов  
по продаже недвижимого имущества ОАО «Универмаг «Москва»  
(в порядке ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции»)

Настоящая жалоба подается конкурсными кредиторами ОАО «Универмаг «Москва» в связи с тем, что:

- обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах;
- права или законные интересы заявителя могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Нарушения законодательства РФ выразились в порядке организации торгов, а именно:

1. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.07.2012 г. по делу № А40-27719/10-101-106Б в соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 58 утвержден порядок реализации заложенного имущества должника – ОАО «Универмаг «Москва» и установлена начальная цена реализации предмета залога в размере **834.655.000 рублей**.

30.07.2012 г. на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, на сайте электронной торговой площадки ОАО «Центр реализации» и в газете «Коммерсант» от 28.07.2012 г. опубликована информация о проведении торгов 05.09.2012 г. по продаже здания ОАО «Универмаг «Москва». Организатор торгов ООО «Полигон» в информации о лоте – здании ОАО «Универмаг «Москва» в разделе «Начальная цена» указал не установленную Арбитражным судом г. Москвы начальную цену реализации предмета залога, а иную – **834.665.000 руб.**

В соответствии с п. 13 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «при проведении торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия, аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи предприятия на «шаг аукциона», который устанавливается организатором торгов в размере от пяти до десяти процентов начальной цены и указывается в сообщении о проведении торгов. Организатором торгов установлен «шаг аукциона» в размере 10%, что должно составлять **83.465.500 рублей**. Однако, в нарушение законодательства РФ, организатором торгов в сообщении о проведении торгов опубликован «шаг аукциона» - **83.466.500 рублей**.

**В результате проведены торги по несоответствующей начальной цене имущества должника и, вследствие этого, с несоответствующим 10% «шагом аукциона».**

2. В связи с принятием конкурсным управляющим ОАО «Универмаг «Москва» решения о проведении повторных торгов, в соответствии с п. 18 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» *«начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим ФЗ на первоначальных торгах»*, что должно соответствовать – **751.189.500 рублей**. Однако 20.09.2012 г. на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, на сайте электронной торговой площадки ОАО «Центр реализации» опубликовано сообщение о проведении 01.11.2012 г. повторных торгов по продаже имущества должника ОАО «Универмаг «Москва» с начальной ценой – **751.198.500 руб.** и «шагом аукциона» - **75.119.850 рублей**, что влечет за собой нарушение, установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и утвержденным Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1), утвержденные Приказом № 54 от 15.02.2012 г. Минэкономразвития РФ.

3. В соответствии с Протоколом № 72706, опубликованным на сайте ОАО «Центр реализации» о результатах проведения открытых торгов от 05.09.2012 г. победителем аукциона стало ООО «Эй Уан Дирекшен» (ИНН – 7731659360) и

участник лота аукциона, сделавший предложение о цене равное цене, предложенной победителем, или предпоследнее предложение стало ООО «Капитал Инвест» (ИНН – 7717721055).

В соответствии с п. 7.6 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1), утвержденные Приказом № 54 от 15.02.2012 г. Минэкономразвития РФ «в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи в течение пяти дней со дня получения предложения арбитражного управляющего о заключении такого договора внесенный задаток ему не возвращается, и организатор торгов предлагает заключить договор купли-продажи участнику торгов, предложившему наиболее высокую цену имущества (предприятия) должника по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов».

Однако, ни в одном из документов опубликованном на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве нет сведений о том, что организатор торгов в соответствии с вышеуказанным пунктом Порядка предложил заключить договор участнику аукциона ООО «Капитал Инвест», сделавшего предпоследнее предложение. **А согласно выписке с расчетного счета конкурсного управляющего, возвратил ООО «Капитал Инвест» внесенный задаток в сумме 500.000 рублей.**

4. В соответствии с п. 7.7 и 7.8. Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1), утвержденные Приказом № 54 от 15.02.2012 г. Минэкономразвития РФ организатор торгов направляет для размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сведения об отказе или уклонении победителя открытых торгов от заключения договора. Однако данные сведения не были опубликованы на сайте.

В соответствии с п. 7.9 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (приложение № 1), утвержденные Приказом № 54 от 15.02.2012 г. Минэкономразвития РФ организатор торгов в течение трех рабочих дней со дня принятия решения о признании торгов несостоявшимися направляет для размещения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве копию протокола о результатах проведения торгов и копию решения о признании торгов несостоявшимися. Однако, решение о признании торгов несостоявшимися не было опубликовано на сайте.

**Указанные допущенные нарушения влекут следующие негативные последствия:**

- ограничивают возможность привлечения наиболее широкого круга покупателей;

- делают невозможным участие в торгах;
- ограничивают возможность реализации имущества по максимально возможной цене, что нарушает права кредиторов Должника и участников торгов.

На основании изложенного, в соответствии с требованиями частей 18, 19, 20 статьи 18.1 Закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**ПРОСИМ ВАС:**

1. Приостановить проведение торгов по продаже имущества Должника – ОАО «Универмаг «Москва» (119333, г. Москва, Ленинский пр-т, д. 54, ИНН 7736026240, КПП 773601001, ОГРН 1027739319475) до рассмотрения настоящей жалобы по существу.
2. Признать жалобу на действия (бездействие) организатора торгов ООО «Полигон» обоснованной.
3. Выдать организатору торгов ООО «Полигон» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.
4. Уведомить нас о принятом решении.

Приложение: Копии определений о включении в реестр кредиторов.

**Конкурсные кредиторы ОАО «Универмаг «Москва»**

Генеральный директор  
ООО «М-Стиль»

Генеральный директор  
ООО «Люкс-Трейд»

29 октября 2012 г.



Иванченко М.А.



Бойко С.В.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва  
30 ноября 2010 года

Дело № А40-26764/10-101-99Б  
А40-27719/10-101-106Б

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2010 года  
Определения в полном объеме изготовлено 30 ноября 2010 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Спаховой Н. М.,

протокол ведет секретарь судебного заседания Эльдеев А. А.,

с участием: временный управляющий – Карпенко А. В.; от должника – Попов О. Н.,  
Фетисова Т. Ю., Качан В. Н., генеральный директор Ульяницкий Д. А.; от заявителя –  
Левина Н. З., Грабовская Э. А.,

рассмотрел дело о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Универмаг Москва», требования  
ООО «М-Стиль» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по  
денежным обязательствам,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2010 года в отношении  
ОАО «Универмаг «Москва» введено наблюдение, временным управляющим утвержден  
Карпенко А. В.

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете  
«КоммерсантЪ» № 95 от 29.05. 2010 года, сообщение № 35810.

24.06.2010 года в Арбитражный суд города Москвы поступили требования кредитора  
ООО «М-Стиль» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Согласно протокольному определению от 08.09.2010 года в настоящем судебном  
заседании рассматриваются требования ООО «М-Стиль» о включении в реестр требований  
кредиторов должника на общую сумму 3 924 069,92 руб.

Представители кредитора представили письменные пояснения и поддержали в полном  
объеме заявленные требования. Пояснили, что при заключении договора руководителем  
ОАО «Универмаг Москва» являлся Ульяницкий Д. А., о наличии иного генерального  
директора, в том числе Рабиновича Г. Л., а также о наличии корпоративного спора по  
вопросу полномочий единоличного органа управления должника кредиторам стало известно  
только в мае 2010 года.

Временный управляющий не возражал против включения требований кредитора в  
третью очередь реестра кредиторов должника.

Представители должника по доверенностям, выданным Ульяницким Д. А.,  
поддержали доводы отзыва и не возражали против включения требований ООО «М-Стиль» в  
реестр требований кредиторов должника.

Представитель должника по доверенности, выданной Рабиновичем Г. Л., представил  
письменные возражения против включения требования кредитора в реестр требований  
кредиторов должника.

Выслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в  
совокупности материалы дела, суд признает требования ООО «М-Стиль» обоснованными и  
подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО  
«Универмаг Москва» по следующим основаниям.

01.12.2009 года между кредиторов и должником был заключен договор  
поручительства № 872/2009, в соответствии с условиями которого должник обязался

солидарно отвечать перед кредитором за исполнение ЗАО «Универмаг Москва» обязательств по договору поставки № 872/2009 от 01.12.2009 года.

Помимо прочего, в целях обеспечения исполнения ЗАО «Универмаг Москва» обязательств по договору комиссии № 719/2009 от 01.12.2009 года, между кредитором и должником были заключены договор поручительства № 719/2009 от 01.12.2009 года, в силу которого должник обязался солидарно отвечать перед кредитором за исполнение ЗАО «Универмаг Москва» обязательств по договору комиссии № 719/2009 от 01.12.2009 года.

Указанные выше договоры поручительства от имени должника были подписаны Ульяницким Д. А., являвшимся генеральным директором ОАО «Универмаг «Москва». Полномочия Ульяницкого Д. А. на момент заключения договоров поручительства, подтверждаются протоколами внеочередных общих собраний акционеров ОАО «Универмаг «Москва» от 21.09.2009 года (протокол № 21) и от 09.10.2009 года (протокол б/н), а также выписками из Единого государственного реестра юридических лиц. Кроме того, договоры поручительства в судебном порядке оспорены не были, т.е. являются действительными сделками.

ЗАО «Универмаг Москва» не исполнило своих обязательств по договору поставки и по договору комиссии перед кредитором. В силу ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

При указанных обстоятельствах, требования ООО «М-Стиль» в общем размере 3 924 069,92 руб. являются обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов ОАО «Универмаг Москва».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 71 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. ст. 64-71, 75, 123, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Универмаг Москва» требования «М-Стиль» в общем размере 3 924 069,92 руб.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н. М. Спахова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва  
30 ноября 2010 года

Дело № А40-26764/10-101-99Б  
А40-27719/10-101-106Б

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2010 года  
Определения в полном объеме изготовлено 30 ноября 2010 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Спаховой Н. М.,

протокол ведет секретарь судебного заседания Эльдеев А. А.,

с участием: временный управляющий – Карпенко А. В.; от должника – Попов О. Н., Фетисова Т. Ю., Качан В. Н., генеральный директор Ульяницкий Д. А.; заявитель – Левина Н. З., Грабовская Э. А.,

рассмотрел дело о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Универмаг Москва», требование ООО «Люкс Трейд» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по денежным обязательствам,

#### УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2010 года в отношении ОАО «Универмаг «Москва» введено наблюдение, временным управляющим утвержден Карпенко А. В.

Сообщение о введении в отношении должника наблюдения опубликовано в газете «КоммерсантЪ» № 95 от 29.05.2010 года, сообщение № 35810.

24.06.2010 года в Арбитражный суд города Москвы поступило требование кредитора ООО «Люкс Трейд» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

Согласно протокольному определению от 08.09.2010 года в настоящем судебном заседании рассматривается требование ООО «Люкс Трейд» о включении в реестр требований кредиторов должника на общую сумму 452 171,80 руб.

Представители кредитора представили письменные пояснения и поддержали в полном объеме заявленное требование. Пояснили, что при заключении договора поручительства руководителем ОАО «Универмаг Москва» являлся Ульяницкий Д. А., о наличии иного генерального директора, в том числе Рабиновича Г. Л., а также о наличии корпоративного спора по вопросу полномочий единоличного органа управления должника кредитором стало известно только в мае 2010 года.

Временный управляющий не возражал против включения требований кредитора в третью очередь реестра кредиторов должника.

Представители должника по доверенностям, выданным Ульяницким Д. А., поддержали доводы отзыва и не возражали против включения требований ООО «Люкс Трейд» в реестр требований кредиторов должника.

Представитель должника по доверенности, выданной Рабиновичем Г. Л., представил письменные возражения против включения требования кредитора в реестр требований кредиторов должника.

Выслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд признает требование ООО «Люкс Трейд» обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Универмаг Москва» по следующим основаниям.

02.12.2009 года между кредитором и должником были заключены договора поручительства № 861/2009, в соответствии с условиями которого должник обязался солидарно отвечать перед кредитором за исполнение ЗАО «Универмаг Москва» обязательств по договору комиссии № 861/2009 от 02.12.2009 года.

Указанный выше договор поручительства от имени должника был подписан Ульяницким Д. А., являвшимся генеральным директором ОАО «Универмаг «Москва». Полномочия Ульяницкого Д. А. на момент заключения договора поручительства, подтверждаются протоколами внеочередных общих собраний акционеров ОАО «Универмаг «Москва» от 23.01.2009 года (протокол № 21) и от 09.10.2009 года (протокол б/н), а также выписками из Единого государственного реестра юридических лиц. Кроме того, договор поручительства в судебном порядке оспорен не был, т.е. является действительной сделкой.

ЗАО «Универмаг Москва» не исполнило своих обязательств по договору комиссии перед кредитором. В силу ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

При указанных обстоятельствах, требование ООО «Люкс Трейд» в размере 452 171,80 руб. является обоснованным и подлежит включению в реестр требований кредиторов ОАО «Универмаг Москва».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 71 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. ст. 64-71, 75, 123, 156, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Универмаг Москва» требование «Люкс Трейд» в размере 452 171,80 руб.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н. М. Спахова