



**ИНТЕРЭКСПЕРТИЗА**

**АУДИТОРСКО КОНСАЛТИНГОВАЯ ГРУППА**

Общество с ограниченной ответственностью «Интерэкспертиза»

117105 Москва, Новоданиловская набережная, д. 4А  
Тел./факс: +7 (495) 777-12-70, 12-71-544-48-92  
E-mail: interexpertiza.ru, www.interexpertiza.ru

**Московское УФАС**  
Рег.номер 23175  
Зарегистрирован: 24.08.2012



Руководителю Московского УФАС России  
**В. В. Ефимову**

119017, Москва, Пыжевский пер., д.6

От ООО «Интерэкспертиза»

**ЖАЛОБА**  
на действие конкурсной комиссии

**Участник размещения заказа:** Общество с ограниченной ответственностью «Интерэкспертиза»

**Место нахождения:** 117105, г. Москва, Новоданиловская набережная, д. 4А

**Почтовый адрес:** 117105, г. Москва, Новоданиловская набережная, д.

**Тел.:** (495) 777-12-70

**Факс:** (495) 544-48-92

**Адрес электронной почты:** [tender@interexpertiza.ru](mailto:tender@interexpertiza.ru)

**Заказчик:** Открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»

**Место нахождения:** 127006, г. Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1

**Почтовый адрес:** 127006, г. Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1

**Тел.:** (495) 276-16-26

**Факс:** (495) 542-40-20

**Адрес электронной почты:** [kod@roseltorg.ru](mailto:kod@roseltorg.ru)

**Члены конкурсной комиссии ОАО «ЕЭТП»:**

**Зам. Председателя комиссии:** Кривошлыкова Ольга Дмитриевна;

**Члены комиссии:** Дарьина Светлана Олеговна;

Нугманова Екатерина Борисовна;

Ранев Артем Александрович;

Роденкова Юлия Владимировна (секретарь комиссии)

**Размещаемый заказ:** открытый конкурс на право заключения договора об оказании услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» (ОАО «ЕЭТП») за 2012 год ([http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\\_document\\_list\\_info/show?notificationId=3363256](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?notificationId=3363256))

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Интерэкспертиза» на действия конкурсной комиссии ОАО «ЕЭТП» (дело №1-00-524/77-12), УФАС по г.Москве вынесено решение о признании жалобы обоснованной, на основании чего, ОАО «ЕЭТП» было выдано предписание об устранении нарушений, обязующее Заказчика повторно провести процедуры рассмотрения заявок на участие в конкурсе, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Повторно проведенная процедура оценки и сопоставления заявок (Протокол оценки и сопоставления заявок №0773000004712000001-3 ред. №2 от 20.08.2012) была проведена не должным образом, ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 10 сентября 2009 г. N 722 определяет следующие требования к конкурсной документации и оценке заявок по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг":

1. п. 54. Для определения рейтинга заявки по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" в конкурсной документации устанавливается единица измерения срока (периода) поставки в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки они устанавливаются в одной единице измерения - либо в годах, либо в кварталах, либо в месяцах, либо в неделях, либо в днях, либо в часах.

Для оценки заявок по указанному критерию срок (период) поставки не устанавливается в календарных датах (например, до 1 марта 2008 г.). В случае если срок (период) поставки либо один из сроков (периодов) поставки устанавливаются в календарной дате, такой срок (период) поставки не может применяться в целях оценки по указанному критерию.

Для оценки заявок по указанному критерию (если применяется один срок (период) поставки) разница между максимальным и минимальным сроками (периодами) поставки не может составлять меньше 25 процентов максимального срока поставки с даты заключения контракта.

В случае применения нескольких сроков (периодов) поставки разница между суммой максимальных сроков поставки каждого периода поставки и суммой минимальных сроков поставки каждого периода НЕ МОЖЕТ СОСТАВЛЯТЬ МЕНЬШЕ 25 процентов суммы максимальных сроков поставки каждого периода с даты заключения контракта.

2. п.55. В случае если конкурсная документация не соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 54 настоящих Правил, оценка заявок по критерию "сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг" не производится, а его значимость суммируется со значимостью критерия "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги"). Оценка заявок производится по критерию "цена контракта" ("цена контракта за единицу товара, работы, услуги") с новой значимостью этого критерия.

Исходя из конкурсной документации, опубликованной на официальном сайте zakupki.gov.ru ОАО «ЕЭТП» были определены сроки оказания услуг : I этап проверки - минимальный срок 147 календарных дня с даты заключения договора, максимальный срок - 161 календарных дней с даты заключения договора и 2 этап поверки - минимальный срок 220 календарных дней с даты заключения договора, максимальный срок - 260 календарных дней с даты заключения договора

Сумма минимальных сроков оказания услуг:  $147+220= 367$

Сумма максимальных сроков оказания услуг:  $161+260= 421$

Разница между суммой минимальных и максимальных сроков:  $421-367=54$

Разница между суммой минимальных и максимальных сроков равная 54 - меньше 25 % суммы максимальных сроков равной 421.

**Расчет:**

$$\frac{421 - 100\%}{54 - X\%} ; \frac{5400}{421} ; X = 12,82$$

Таким образом, установленные конкурсной документацией ОАО «ЕЭТП» сроки оказания услуг не соответствуют требованиям п.54 ППРФ №722, соответственно оценка конкурсных заявок должна была проводиться на основании п. 55 ППРФ №722 (значимость критерия сроки суммируется со значимостью критерия цена 35 + 35 и оценка заявок производится по критерию "цена контракта" с новой значимостью этого критерия равной 70), **повторная процедура оценки и сопоставления заявок (Протокол оценки и сопоставления заявок №0773000004712000001-3 ред. №2 от 20.08.2012) ПРОВЕДЕНА С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНА.**

Стоит отметить, что в ходе проведения повторной процедуры оценки и сопоставления заявок, конкурсная комиссия ОАО «ЕЭТП» не раскрыла (обязательную к раскрытию) информацию о предложенных участниками размещения заказа условиях исполнения контракта, протокол вскрытия конвертов №0773000004712000001-1 от 19.06.2012 в части указания общих сведений об условиях исполнения контракта участниками размещения заказа - необходимой информации не имеет и составлен в несоответствии требованиям Федерального законодательства (п.5 ст. 26 ФЗ №94 от 21 июля 2005 года). Отсюда невольно возникает ощущение умышленного варьирования оценкой заявок участников конкурсной процедуры под свой лад.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок №0773000004712000001-3 ред. №2 от 20.08.2012 у компаний-участников чьи ценовые предложения являлись наиболее выгодным, очевидно занижены баллы, присужденные по критерию «Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг». Конкурсной документацией установлены достаточно определенные подкритерии для выявления наиболее лучшего предложения по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса»:

	Наименование подкритерия	Возможное кол-во баллов
1	Общий подход участника размещения заказа к выполнению аудиторского задания, в том числе:	От 0 до 40
1.1	Сведения о приемах и методах организации аудита, включая объем трудозатрат и календарный план-график оказания услуг (выполнение задания в установленный срок), в т.ч. на территории Заказчика	От 0 до 15
1.2	Сведения о методике подготовки рекомендаций по итогам проведения аудита	От 0 до 10
1.3	Сведения об организации взаимодействия с Заказчиком в процессе проведения аудита	От 0 до 5
1.4	Сведения о применяемых процедурах внутреннего контроля качества аудита	От 0 до 10

2	Общая и профессиональная характеристика участника размещения заказа, в том числе:	От 0 до 20
2.1	Прохождение внешнего контроля качества работы участника размещения заказа	От 0 до 20
3	Квалификация работников участника конкурса, предлагаемых для оказания услуг по проведению аудита, в том числе:	От 0 до 30
3.1	образование, включая дополнительное образование (наличие аттестата аудитора и т.д.)	От 0 до 10
3.2	Количество заявленных специалистов, имеющих квалификационные аттестаты аудитора, выданных саморегулируемой организацией аудиторов, состоящих в штате участника	От 0 до 5
3.3	Опыт проведения аудиторских проверок предприятий аналогичного сектора экономики у заявленных специалистов за весь период деятельности указанных специалистов	От 0 до 15
4	Дополнительная информация, в том числе:	От 0 до 10
4.1	Страхование профессиональной ответственности участника конкурса	От 0 до 4
4.2	Участие в профессиональных рейтингах	От 0 до 3
4.3	Наличие рекомендательных и благодарственных писем	От 0 до 3

Так в результате проведенной повторно процедуры оценки и сопоставления заявок (Протокол оценки и сопоставления заявок №0773000004712000001-3 ред. №2 от 20.08.2012) ООО «Интерэкспертиза» по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» получило итоговую оценку равную 1, т.е. 5 баллов из 100 возможных за все указанные выше подкритерии, что в свою очередь меньше оценки полученной ООО «Интерэкспертиза» при проведении первичной процедуры оценки и сопоставления заявок (по критерию качество ООО «Интерэкспертиза» получала оценку равную 10, т.е. 25 баллов из 100 возможных по всем указанным выше подкритериям) (Протокол оценки и сопоставления заявок №0773000004712000001-3 от 26.06.2012 по результатам оценки и сопоставления заявок)). Отсюда возникает вопрос, почему у компаний-участников, предложивших наиболее выгодные ценовые предложения оценка по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» ухудшилась по сравнению с первоначальной оценкой заявок (Протокол оценки и сопоставления заявок №0773000004712000001-3 от 26.06.2012 по результатам оценки и сопоставления заявок), а у компании-победителя ООО «Бейкер Тилли Русаудит» улучшилось до необходимого количества баллов. Процедура повторной оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе должна была устранить все допущенные недочеты и справедливо выявить победителя конкурса, а не давать подспорье для вновь возникших манипуляций с оценкой поступивших конкурсных заявок. Хоть критерий «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» носит сугубо субъективный характер, но в представленной ООО «Интерэкспертиза» конкурсной заявке, даже по самым скромным подсчетам, предложение по «Качество услуг и квалификация участника конкурса» никак не заслуживает полученных 5 баллов из 100, эта оценка является умышленно заниженной ведь в части подкритериев, которые носят безоговорочный характер, в конкурсной заявке ООО «Интерэкспертиза» была представлена и подтверждена «квалификация» заслуживающая более высокой оценки по следующим подкритериям (так как кол-во подтвержденных данных достаточно обширно):

Общая и профессиональная характеристика участника размещения заказа, в том числе:
Прохождение внешнего контроля качества работы участника размещения заказа
Квалификация работников участника конкурса, предлагаемых для оказания услуг по проведению аудита, в том числе:
образование, включая дополнительное образование (наличие аттестата аудитора и т.д.)
Количество заявленных специалистов, имеющих квалификационные аттестаты аудитора, выданных саморегулируемой организацией аудиторов, состоящих в штате участника
Опыт проведения аудиторских проверок предприятий аналогичного сектора экономики у заявленных специалистов за весь период деятельности указанных специалистов
Дополнительная информация, в том числе:

Страхование профессиональной ответственности участника конкурса	
Участие в профессиональных рейтингах	
Наличие рекомендательных и благодарственных писем	

**Что касается более субъективных подкритериев:**

Общий подход участника размещения заказа к выполнению аудиторского задания, в том числе:	
Сведения о приемах и методах организации аудита, включая объем трудозатрат и календарный план-график оказания услуг (выполнение задания в установленный срок), в т.ч. на территории Заказчика	
Сведения о методике подготовки рекомендаций по итогам проведения аудита	
Сведения об организации взаимодействия с Заказчиком в процессе проведения аудита	
Сведения о применяемых процедурах внутреннего контроля качества аудита	

Постоянное функционирование на рынке аудиторских услуг дает твердую уверенность в конкурентно - способности предложения ООО «Интерэкспертиза» по вышеназванным критериям по отношению к другим участникам размещения заказа и достойно более высокой оценки, нежели чем 0.

Совокупность вышеназванных доводов наталкивает на мысль о заинтересованности заказчика в оценке поступивших конкурсных заявок "под свой лад" и применении двойных стандартов.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь пунктом 1, 2, 4 статьи 57, статьей 58 Федерального закона №94-ФЗ; пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 20 февраля 2006 г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных, **прошу:**

1. Рассмотреть настоящую жалобу;
2. Отменить протокол и заново провести процедуру вскрытия конвертов;
3. Отменить протокол рассмотрения заявок №0773000004712000001-2 в ред. №2 от 17.08.2012 и заново провести процедуру рассмотрения заявок;
4. Отменить протокол оценки и сопоставления заявок №0773000004712000001-3 в ред. №2 от 20.08.2012 и заново провести процедуру оценки и сопоставления заявок;
5. Провести внеплановую проверку ОАО «ЕЭТП».

**Приложения:**

1. Конкурсная документация ОАО «ЕЭТП»;
2. Протокол № 0773000004712000001-1 (Вскрытия конвертов с заявками) от 19.06.2012 ОАО «ЕЭТП»;
3. Протокол №0773000004712000001-2 (рассмотрения заявок) в ред. №2 от 17.08.2012 ОАО «ЕЭТП»;
4. Протокол №0773000004712000001-3 (оценки и сопоставления заявок) от 26.06.2012 ОАО «ЕЭТП»;
5. Протокол №0773000004712000001-3 (протокол оценки и сопоставления заявок) в ред. №2 от 20.08.2012 ОАО «ЕЭТП».

**Генеральный директор  
ООО «Интерэкспертиза»**

(Решение участника № 23 Общества с ограниченной ответственностью «Интерэкспертиза»  
О продлении полномочий Генерального директора от 24 мая 2012 г )



**М.М. Муртазалиев**