

**Доклад по  
правоприменительной  
практике Московского УФАС  
России**

(за 1-ое полугодие 2017 года)

2017 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Москве (далее – Московское УФАС России) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим контроль за соблюдением:

антимонопольного законодательства - Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности Российской Федерации».

законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий - Федеральный закон от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федеральный закон от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении».

законодательства о рекламе - Федеральный закон от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

законодательства в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд - Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц - Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Деятельность Московского УФАС России направлена на поддержание конкурентной среды, повышение конкурентоспособности товаров, сбалансированности их качества и цены, расширение выбора для потребителя в столице.

Данный доклад подготовлен в рамках реализации приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности», в соответствии с пунктами 2 и 3 части 2 статьи 8.2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах профилактики правонарушений в Российской Федерации» для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях соблюдения ими обязательных требований антимонопольного законодательства.

## **I. Контроль в сфере государственных закупок**

Московское УФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, расположенных на территории г. Москвы, а также жалобы и обращения (информацию) при осуществлении закупок федеральными судами и судебными департаментами, расположенными в Центральном федеральном округе, за исключением определенных случаев, предусмотренных нормативными правовыми актами Федеральной антимонопольной службы.

В структуре Московского УФАС России контролем в сфере государственных закупок занимаются следующие отделы:

- отдел обжалования государственных закупок;
- отдел проверок государственных закупок.

### **Обжалование государственных закупок**

В рамках осуществления контроля за закупками товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в 1-ом полугодии 2017 года в Московское УФАС России поступило 6424 жалобы участников закупок на действия (бездействие) субъектов контроля. Из их числа было рассмотрено 5085 жалоб: 3207 жалоб (63%) признаны обоснованными, 1878 жалоб (37%) - необоснованными.

От общего количества рассмотренных и признанных обоснованными – 12% жалоб на действия муниципальных заказчиков, 61% - на действия заказчиков уровня субъекта РФ и 27% на действия федеральных заказчиков.

К наиболее характерным нарушениям в рассматриваемой сфере относятся нарушения, связанные с формированием закупочной документации и отбором участников закупочных процедур.

При формировании закупочной документации нарушаются требования описания объекта закупки (установление требований, ограничивающих количество участников закупки). Нарушение порядка отбора имеет место, как правило, при рассмотрении первых частей аукционных заявок (поскольку электронный аукцион преимущественный способ определения поставщика) и связано с необъективным описанием объекта закупки, что как следствие приводит к необоснованному отказ в допуске к участию в аукционе.

Наибольшее количество нарушений совершается при осуществлении закупок на выполнение ремонтно-строительных работ, работ по благоустройству, оказание услуг по техническому обслуживанию, услуг по уборке. Основными видами нарушений при осуществлении указанных закупок являются.

- подробное описание товара, технические характеристики которого в своей совокупности соответствуют товару только одного производителя, в том числе указание технических характеристик не соответствующих требованиям ГОСТ, использование нестандартных показателей при описании объекта закупки;

- предъявление к участникам закупки излишних требований, не предусмотренных статьей 31 Закона о контрактной системе;

- разработка проекта контракта с нарушением статьи 34 Закона о контрактной системе;

- неправомерное отклонение заявки участника закупки от участия в процедуре определения поставщика.

Московским УФАС России в первом полугодии 2017 года выдано 2543 предписания об устранении допущенных нарушений.

#### 1. Злоупотребления при формировании инструкции по заполнению заявок.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Таким образом, положения законодательства указывают на необходимость включения в состав документации о торгах указанной инструкции с единственной целью - обеспечение участникам доступности восприятия технической информации и помощи в описании характеристик требуемых товаров. Вместе с тем Заказчики лишь усложняют описание объекта закупки, что позволяет различным образом трактовать одни и те же характеристики товаров, что приводит к отклонению заявок по причине допущенных в них филологических ошибок.

В целях снижения вышеописанных злоупотреблений Московским УФАС России совместно с Департаментом по конкурентной политике города Москвы и Главным контрольным управлением разработана и утверждена типовая инструкция по заполнению участниками закупок формы предоставления сведений о характеристиках товаров, предоставление которых предусмотрено документацией, обязательная к применению для заказчиков города Москвы, если документацией об аукционе предусмотрено предоставление соответствующих сведений, независимо от начальной (максимальной) цены контракта (п.3.1.3 Положения о системе закупок города Москвы, утвержденного Постановлением Правительства города Москвы от 24.02.2012 №67-ПП «О системе закупок города Москвы»).

*Для справки.*

*1. При проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению комплексного*

технического обслуживания зданий (помещений) ГБУЗ «ГП №115 ДЗМ» во 2-ом полугодии 2017г. (Закупка № 0373200581917000039) в инструкции по заполнению Заявки на участие в аукционе указано следующее:

«в случае если значение какого-либо параметра не нормируется соответствующим нормативно-техническим документом для выбранной марки/сорта/типа/вида и пр., в предлагаемом значении такого параметра следует указать «не нормируется» или поставить прочерк, в противном случае предложение участника закупки будет расценено как не достоверное **(На параметры, требования к которым установлены на основании потребностей заказчика, данное правило не распространяется)**». По мнению Московского УФАС России, в документации о закупке не могут содержаться требования к товарам/материалам, не основанные на потребностях заказчика. Кроме того, в документации не были указаны критерии определения таких параметров.

2. ГБУ «Автомобильные дороги СЗАО» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение дополнительных строительно-монтажных работ на парковых территориях СЗАО (Закупка № 0373200067117000316) помимо указания положений из типовой инструкции, согласно которой «в случае указания требуемого значения с использованием символа «[ ]» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться» также дополнено следующим положением: «не подлежат уточнению числовые значения таких параметров как «фракция», «температура эксплуатации», «рабочий температурный режим», требуемое значение таких параметров независимо от используемых символов (знаков, союзов, слов) считается конкретным и не должно изменяться, конкретизация либо сужение диапазонов не допускается».

При этом Заказчиком не поясняется, в связи с чем значения таких параметров как «фракция», «температура эксплуатации», «рабочий температурный режим» не указаны с использованием символа «[ ]», который однозначно указывает на неизменяемость значений. Одновременно, дополнение типовой инструкции иными положениями дублирует существующие требования и лишь увеличивает объем инструкции, заставляя каждый раз участников закупки вчитываться в требования заказчика.

3. ГКУ города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» при проведении аукциона на выполнение работ по приспособлению для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения ГБУДО г. Москвы ДШИ № 11, по адресу: г.Москва, ул.Паустовского, д.5, корп.3 (№ 0373200138217000100) сформирована инструкция по заполнению заявок, согласно которой требования к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых при выполнении работ, подразделяются на 7 типов, каждый из которых подразделяется еще на

несколько подтипов. Например, Тип 1: Показатель, для которого установлено минимальное значение такого показателя: подтип 1: требование включает значение показателя, указанное в документации; подтип 2: требование не включает значение показателя, указанное в документации <....> Тип 6: Показатель, для которого установлено требование к минимальному и максимальному значениям такого показателя: подтип 1: требование к минимальному значению меньше либо равно указанному в документации минимальному значению и требование к максимальному значению больше либо равно указанному в документации максимальному значению; подтип 2: требование к минимальному значению меньше указанного в документации минимального значения и требование к максимальному значению больше либо равно указанному в документации максимальному значению; подтип 3: требование к минимальному значению меньше либо равно указанному в документации минимальному значению и требование к максимальному значению больше указанного в документации максимального значения; подтип 4: требование к минимальному значению меньше указанного в документации минимального значения и требование к максимальному значению больше указанного в документации максимального значения; подтип 5: требование к минимальному значению больше либо равно указанному в документации минимальному значению и требование к максимальному значению меньше либо равно указанному в документации максимальному значению; подтип 6: требование к минимальному значению больше указанного в документации минимального значения и требование к максимальному значению меньше либо равно указанному в документации максимальному значению» и т.д.

Кроме того, инструкцией по заполнению заявок установлены требования отдельно для каждого показателя каждого товара (на 6 листах сплошным текстом), как например, «Показатель № 1 товара № 1 соответствует подтипу 1, типа 1. Показатель № 1 товара № 10 соответствует типу 4. Показатель № 1 товара № 11 соответствует типу 5. Показатель № 1 товара № 12 соответствует подтипу 2, типа 2. Показатель № 1 товара № 13 соответствует типу 4. Показатель № 1 товара № 14 соответствует типу 4. Показатель № 1 товара № 15 соответствует типу 5. Показатель № 1 товара № 16 соответствует подтипу 1, типа 1. Показатель № 1 товара № 17 соответствует типу 4. Показатель № 1 товара № 18 соответствует подтипу 1, типа 1. Показатель № 1 товара № 19 соответствует подтипу 2, типа 1. Показатель № 1 товара № 2 соответствует подтипу 1, типа 1. Показатель № 1 товара № 20 соответствует типу 4. Показатель № 1 товара № 21 соответствует подтипу 2, типа 2. Показатель № 1 товара № 22 соответствует типу 4.» и т. д.

Помимо указанного, инструкция содержит еще 2 страницы текста, описывающего всевозможные варианты применения символов, используемых Заказчиком при описании объекта закупки (например, установлены различные варианты допустимых значений в случае сочетания в одном показателе знака

«, » (союза «и») и знака «; » (союза «или») при установлении требований в виде «А; Б, В», «А, Б; В, Г», «А; Б, В; Г»).

Таковыми действиями Заказчик намеренно усложняет заполнение Формы 2, а так же вводит участников в заблуждение, так как необоснованно устанавливает для каждого параметра каждого материала свои уникальные требования, а не использует стандартные и общепринятые способы описания требуемых материалов.

В результате указанных действий Заказчиков большое число участников попадает на такие уловки, что влечет за собой отказы в допуске в аукционах. В случае выявления подобных нарушений по итогам рассмотрения жалоб Московское УФАС России выдает Заказчикам предписания о пересмотре заявки участников без учета «таких» требований либо о внесении изменений в документацию с целью исключения подобных требований. В рабочем порядке информация о закупках, в которых Заказчики не используют типовую инструкцию, передается в Главное контрольное управление города Москвы.

Помимо типовой инструкции рабочей группой утверждены еще порядка 60 комплектов стандартизированной документации по основным капиталоемким отраслям, которые обязывают Заказчиков использовать в том числе типовые технические задания и типовые требования к товарам, используемым при оказании услуг/выполнении работ, что способствует снижению злоупотреблений со стороны Заказчиков при формировании объекта закупки.

## 2. Требования к предоставлению в составе заявок избыточных характеристик товаров.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

В частности, при описании объекта закупки Заказчиками устанавливаются такие требования, как:

- «Смазка солидол жировой»: «Температура каплепадения», «Вязкость эффективная при 0°С и среднем градиенте скорости деформации», «Пенетрация при 25 °С с перемешиванием (60 двойных тактов)», «Предел прочности на сдвиг при 50 °С», «Температура вспышки смазки», «Предельно допустимая концентрация паров масляной основы смазки в воздухе производственного помещения»;

- «Болты строительные с гайками и шайбами»: «Твердость шайб»;

- «Ветошь»: «Нормированная влажность», «Зольность»;

- «Смазка густая (типа «Литол»)»: «Вязкость при +40°С», «Вязкость при +100 °С», «Температура каплепадения», «Пенетрация при 25°С с перемешиванием», «Предел прочности при 20°С; при 80°С», «Коллоидная стабильность, выделенного масла», «Испаряемость при 120°С»;

- «Ацетилен технический»: «Массовая концентрация водяных паров при температуре 20 °С и давлении 101,3 кПа (760 мм рт. ст.)», «Временное сопротивление разрыву», «Относительное удлинение», «Ударная вязкость», «Твердость по Бринеллю»;

- «Электроды»: «Относительное удлинение (механические свойства при нормальной температуре металла шва или наплавленного металла)», «Разность толщины покрытия электродов в диаметрально противоположных участках электрода», «Число внутренних пор и шлаковых включений в месте их наибольшего скопления на 100 мм длины шва в однопроходном шве», «Число внутренних пор и шлаковых включений в месте их наибольшего скопления на 100 мм длины шва в многопроходном шве», «Отклонения по длине зачищенного от покрытия конца», «Ударная вязкость (механические свойства при нормальной температуре металла шва или наплавленного металла)»;

- «Болты с шестигранной уменьшенной головкой»: «диаметр отверстия в головке», «номинальная площадь расчетного поперечного сечения», «высота головки», «высота головки», «диаметр описанной окружности», «расстояние от опорной поверхности до оси отверстия в головке», «внутренний диаметр по дну впадины резьбы», «минимальный разрушающий крутящий момент»;

- «Опоры из труб стальных электросварных с термической обработкой сварного соединения в комплекте с креплениями»: «косина реза», «предельные отклонения по толщине стенки», «предельное отклонение по длине», «толщина цинкового покрытия», «масса 1 м труб, кривизна труб», «предельные отклонения по наружному диаметру»;

- «Битумы нефтяные дорожные жидкие»: «температура размягчения остатка после определения количества испарившегося разжижителя», «условная вязкость по вискозиметру с отверстием 5 мм при 60°С», «температура вспышки, определяемая в открытом тигле», «температура самовоспламенения», «количество испарившегося разжижителя»;

- «Битумы нефтяные, строительные»: «температура размягчения по



кольцу и шару», «изменение массы после прогрева», «глубина проникания иглы при 25°С», «растяжимость при 25°С».

Кроме того, в большинстве случаев Заказчиками при формировании требований к товарам по сути переписываются требования соответствующих ГОСТ, в то время как достаточными для понимания характеристиками товаров будут являться всего лишь некоторые из них.

Так, например, для товара «Шайбы для болтов» установлены требования: «Марка стали», «Класс точности», «Диаметр отверстия», «Исполнение», «Толщина», «Отклонение по толщине». При этом, согласно п. 1.1 ГОСТ 11371-78 «Шайбы. Технические условия», показателями, позволяющими определить соответствие закупаемых товаров являются только показатели «Марка стали», «Класс точности», «Исполнение», указываемые в условном обозначении шайб. При этом, значения остальных показателей напрямую зависят от марки стали, класса точности и исполнения шайбы и установление Заказчиком требований к вышеперечисленным характеристикам («Диаметр отверстия», «Толщина», «Отклонение по толщине») является избыточным, что противоречит положениям ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

При этом отдельными Заказчиками не учитывается позиция антимонопольного органа в части недопустимости установления подобных требований к товарам, а системное повторение нарушений без учета ранее выданных предписаний контролирующего органа не может свидетельствовать о стремлении к экономии бюджетных средств и снижению цены контракта, и противоречит основополагающим принципам законодательства о контрактной системе.

## **Проверка государственных закупок**

### Включение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

Основания:

- 1) уклонение участника закупки от заключения контракта;
- 2) расторжение контракта по решению суда;
- 3) односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта.

В 1-ом полугодии 2017 года по сравнению с аналогичным периодом 2016 года количество обращений заказчиков о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП увеличилось на 36 % (с 516 до 703).

По факту уклонения от заключения контракта Московским УФАС России в 1-ом полугодии 2016 года рассмотрено 245 обращений о включении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков, что соответствует количеству обращений, поступивших за тот же

период 2017 года (242 обращения). Более половины указанных обращений в оба периода были удовлетворены.

По факту одностороннего расторжения контрактов заказчики стали обращаться в Московское УФАС России чаще на 70 % (242 обращения в 1-ом полугодии 2016 года, 461 обращение в 1-ом полугодии 2017 года). При этом решения о включении сведений в РНП по фактам одностороннего расторжения заказчиками контрактов в 1-ом полугодии 2017 стали приниматься реже на 15 %, нежели в 1-ом полугодии 2016 года.

Примеры причин, являющихся основанием для принятия комиссией Московского УФАС России решения о невключении сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП при рассмотрении такого вопроса по факту одностороннего расторжения заказчиком контракта:

- условиями заключенного контракта односторонний отказ от исполнения контракта не был предусмотрен;

- заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с тем, что подрядчик не является субъектом малого предпринимательства, однако такие сведения у заказчика отсутствовали. Тот факт, что в реестре субъектов малого предпринимательства отсутствуют сведения о подрядчике, не свидетельствует о несоответствии такого подрядчика требованиям, установленным к субъектам малого предпринимательства;

- принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при том, что все работы по контракту фактически были выполнены;

- заказчик требовал выполнение работ на условиях, не предусмотренных контрактом (с использованием товаров конкретных товарных знаков, хотя контрактом такие товары предусмотрены не были);

- заказчик не предоставил поставщику (подрядчику, исполнителю) предусмотренный Законом о контрактной системе десятидневный срок, предусмотренный для устранения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) нарушений, послуживших причиной принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (заказчик сообщил, что ограничил доступ на объект сразу после принятия решения)

В целях защиты своих прав и интересов заказчикам и поставщикам (подрядчикам, исполнителям) особое внимание необходимо уделять тщательному ведению претензионной работы:

- ведению официальной переписки в рамках исполнения контракта, фиксирующей возникающие между сторонами контракта проблемы;

- документальному фиксированию фактов создания заказчиками препятствий в исполнении подрядчиками договорных обязательств.

Важное значение при принятии решения о включении/невключении подрядчика в РНП имеет представление на заседании комиссии всех документов, подтверждающих доводы сторон.

В свою очередь, четко прописанные в контракте обязательства подрядчика и заказчика, а также основания для расторжения контракта по инициативе

каждой из сторон в значительной степени снижают риски возникновения сложностей при исполнении государственного контракта.

Указанные обстоятельства являются важными составляющими для принятия комиссией Московского УФАС России объективного решения о включении/невключении подрядчика в РНП.

### Проведение плановых и внеплановых проверок

Московское УФАС России реализует возложенные на него полномочия по контролю за соблюдением законодательства о закупках товаров, работ, услуг, в том числе, путем проведения плановых и внеплановых проверок. Указанные проверки осуществляются также при поступлении информации о предполагаемых нарушениях из правоохранительных органов.

Количество закупок с нарушениями, выявленными в результате проверок в 1-ом полугодии 2017 года, по сравнению с тем же периодом 2016 года, увеличилось - до 74% от общего числа закупок, по которым проводились проверки. В 1-ом полугодии 2016 года данный показатель составлял 36%.

При этом в 1-ом полугодии 2016 года основными нарушениями были:

- нарушения порядка отбора участников закупок (117 нарушений);
- нарушения в части размещения информации в единой информационной системе (102 нарушения).

В 1-ом полугодии 2017 года:

- нарушения в части размещения информации в единой информационной системе - выявлено 325 нарушений;
- нарушения в части установления требований в документации о закупках, влекущих ограничение количества участников закупок (245 нарушений; за тот же период 2016 года - всего 50 аналогичных нарушений).

### Рассмотрение обращений и уведомлений об осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

В 1-ом полугодии 2017 года в 2 раза снизилось количество обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по сравнению с аналогичным периодом 2016 года (181 обращение в 1-ом полугодии 2017 года, 404 — в 1-ом полугодии 2016 года). Доля согласованных обращений составляет в среднем 88 % от общего числа поступивших обращений в рассматриваемых периодах.

Примеры причин, послуживших основанием для отказа в согласовании осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя):

установление заказчиками неисполнимых или неоднозначных сроков поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) или их не установление (в документации срок установлен в днях, а в проекте контракта

- с даты по дату);

несоответствие указанной начальной (максимальной) цены контракта в извещении и документации;

несоответствие содержания не стоимостных критериев оценки объекту закупки;

ограничение количества участников закупки путем запрета привлечения субподрядных организаций;

Неверный выбор способа осуществления закупки (конкурс вместо аукциона).

Количество уведомлений заказчиков о случаях заключения контракта у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) выросло на 25 % (1-ое полугодие 2016 года - 529, 1-ое полугодие 2017 года - 698).

При этом, процент выявляемых нарушений при осуществлении таких закупок практически не изменился и составляет в среднем 10 % от общего числа поступивших уведомлений в рассматриваемых периодах.

## II. Антимонопольный контроль торгов

В 1-ом полугодии 2017 года в Московское УФАС России поступило 1278 жалоб на действия заказчиков при проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), из которых 560 жалоб признаны обоснованными, что послужило основанием выдачи 251 предписания об устранении допущенных нарушений; 511 жалоб признаны необоснованными, но при этом было выдано 15 предписаний в связи с выявлением иных нарушений; остальные жалобы оставлены без рассмотрения (пропущен срок обжалования; жалоба на торги, необязательные в силу Закона о закупках; рассмотрение жалобы не относится к компетенции антимонопольного органа).

За аналогичный период 2016 года в Московское УФАС России поступило 879 жалоб на действия заказчиков при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, из которых 329 жалоб признаны обоснованными, что послужило основанием выдачи 187 предписаний об устранении допущенных нарушений; 276 жалоб признаны необоснованными, но при этом было выдано 9 предписаний в связи с выявлением иных нарушений; остальные жалобы оставлены без рассмотрения (пропущен срок обжалования; жалоба на торги, необязательные в силу Закона о закупках; рассмотрение жалобы не относится к компетенции антимонопольного органа).

### Сведения о типовых и массовых нарушениях обязательных требований.

*Установление избыточных требований к участникам (в том числе дело № 1-00-710/77-17 в части установления требования о предоставлении в составе заявки документов, выданных непосредственно изготовителем продукции, подтверждающих наличие у завода-производителя или иных организаций требуемого количества товара или возможности отгрузки товара в указанные сроки и объеме).*

#### **Дело № 1-00-710/77-17**

20.03.2017 рассмотрена жалоба ООО «А групп» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ПАО «МОЭК» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку труб стальных электросварных для нужд ПАО «МОЭК» (реестровый № 31704655027) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в утверждении Закупочной документации с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации, в том числе в неправомерном установлении в Закупочной документации требования о

предоставлении в составе заявки на участие в Закупке документов, подтверждающих выполнение участником обязательств по договору поставки в установленные сроки.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 4.21 Информационной карты Закупочной документации участник Закупки должен иметь в наличии **документы, подтверждающие возможность надлежащего выполнения участником обязательств по договору поставки в установленные сроки** (письма от заводов-производителей и/или письма от иных организаций с приложением документального подтверждения наличия у таких организаций требуемого количества товара или возможности отгрузки товара в указанные сроки и объеме) с обязательным указанием порядковых номеров номенклатурного перечня спецификации заказчика/организатора, номера данного запроса предложений.

В случае наличия предмета Закупки на складе участника процедуры Закупочной документацией установлено требование о предоставлении письма от участника процедуры, подтверждающее данный факт, с указанием ассортимента и количества предмета Закупки, а также копий сертификатов изготовителей на предмет Закупки, имеющийся в наличии.

В случае отсутствия данного подтверждения, комиссия Заказчика вправе отклонить такое предложение из-за несоответствия предложения на участнике в процедуре Закупки требованиям Закупочной документации.

Между тем Комиссией Московского УФАС России было отмечено, что требования к участникам, устанавливаемые в документации о закупке должны являться подтверждением соответствия участника каким-либо требованиям. Требование подпункта 5 пункта 4.21 Информационной карты Закупочной документации о необходимости включения в состав заявки документов, выданных непосредственно изготовителем продукции, подтверждающих наличие у завода-производителя или иных организаций требуемого количества товара или возможности отгрузки товара в указанные сроки и объеме, ставит участников Закупки в зависимость от лиц, изготавливающих и поставляющих соответствующий товар, накладывая на потенциальных участников обязанность по раскрытию перед изготовителем или дилером существенных условий предполагаемого договора.

Включение в состав документации о Закупке вышеуказанного требования накладывает на потенциальных участников Закупки дополнительные ничем необоснованные ограничения. Кроме того, наличие в составе заявки письма, подтверждающего готовность изготовителя оборудования осуществить поставку в соответствии с требованиями Закупочной документации, а именно изготовить товар с конкретными характеристиками и в конкретных объемах, не может гарантировать Заказчику поставку товара по предполагаемому договору и не имеет под собой правовых последствий.

При этом Комиссия сообщает, что, устанавливая указанное требование, Заказчик ограничивает возможность участия в Закупке тем лицам, которые

реализуют товар на законных основаниях, но не являются изготовителями или официальными дилерами, поскольку ставит их в зависимость от третьих лиц.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно формировать требования к участникам и составу заявки не освобождает его от обязанности при формировании закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективное документальное подтверждение.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части указанного довода. В указанных действиях Заказчика было установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Данный подход антимонопольного органа поддержан арбитражным судом по аналогичным спорам.

*Необоснованный отказ в допуске участника закупочной процедуры (в том числе неправомерное отклонение заявок участников закупочных процедур на основании несоответствия таких участников дополнительным требованиям, установленным в Положении о закупках заказчика, являющегося субъектом постановления Правительства Москвы от 05.07.2013 № 441-ПП).*

#### **Дело № 1-00-901/77-17**

04.04.2017 Комиссия Московского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «РУСРЕГИОНДОМ» (далее - Заявитель) на действия заказчика - АО «ОЭК» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по замене светильников наружного освещения (программа энергосбережения, замена светильников отслуживших свой нормативный срок, замена светильников с ртутьсодержащими лампами ДРЛ) на территории ЮАО, ЮЗАО, ТиНАО (реестровый № 31704826032) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки от участия в Конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 20.03.2017 № 71/2 ООО «РУСРЕГИОНДОМ» отказано в допуске к участию в связи с:

- непредставлением обязательных документов, а именно: копии удостоверений работников, имеющих группу по электробезопасности в электроустановках не ниже III (участником предоставлены удостоверения по электробезопасности, выданные работникам других организаций. Кроме того, часть удостоверений недействительна - отсутствуют подпись, печать);

- несоответствием участника обязательным требованиям, установленным подпунктом 1.6. пункта 14 раздела III «Информационная карта конкурса» документации о закупке.

Пунктом 14.1 Положения о закупках Заказчика установлены обязательные требования к участникам закупок.

В соответствии с пунктом 14.2 Положения о закупках Заказчиком могут быть установлены дополнительные требования к участникам закупок, в том числе:

- квалификационные требования (включая требования к опыту работы);
- требования к наличию материальных, финансовых и трудовых ресурсов.

Пунктом 14.4 Положения о закупках утвержден закрытый перечень оснований недопуска участника закупки, в том числе:

- непредставление обязательных документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствие участника процедуры закупки **обязательным** требованиям, установленным документацией о закупке.

При этом в качестве обязательных документов, подлежащих включению в состав заявки, являются документы, подтверждающие соответствие участника обязательным требованиям, предъявляемым к участникам закупок в соответствии с Положением о закупках.

Между тем в соответствии с подпунктами 1.6, 1.7 пункта 14 информационной карты Конкурсной документации к участникам предъявлены в том числе следующие требования:

- наличие у участника процедуры закупки трудовых ресурсов не менее 30 чел., в том числе квалифицированного персонала, имеющего определенные удостоверения.
- наличие собственной или арендованной спецтехники для производства работ.

Согласно пункту 15 информационной карты в составе заявки необходимо предоставить:

1. Справку, подтверждающую наличие трудовых ресурсов (по форме 7) с приложением копий удостоверений;
2. Справку, подтверждающую наличие на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов (по форме 9).

Непредставление необходимых документов является риском участника размещения заказа, подавшего такую заявку, и является основанием для недопуска участника закупки к участию в конкурсе.

Между тем требования, указанные в подпунктах 1.6, 1.7 пункта 14 информационной карты Конкурсной документации, не входят в перечень обязательных требований, указанных в пункте 14.1 Положения о закупках, и не могут служить основанием отклонения заявки, так как в соответствии с пунктом 14.4 Положения о закупках основанием отказа в допуске может являться несоответствие участника процедуры закупки обязательным требованиям, установленным документацией о закупке.



На основании изложенного действия Заказчика по установлению указанных требований в качестве обязательных, а также по отклонению заявки Заявителя от участия в Конкурсе по причине непредставления документов, подтверждающих соответствие указанных требованиям, неправомерны.

Комиссией Московского УФАС России было принято решение о признании жалобы Заявителя обоснованной. В действиях Заказчика усмотрено нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пунктов 14.1, 14.4 Положения о закупках.

### **Дело № 1-00-1357/77-17**

05.06.2017 Комиссия Московского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «ЭКО-СИТИ» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ОАО «Мослифт» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по замене лифтового оборудования в многоквартирных жилых домах по 25-ти адресам района Соколиная гора г. Москвы (реестровый № 31705075304) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в неправомерном отклонении заявки на участие в Конкурсе.

В соответствии с протоколом № 127 вскрытия конвертов с заявками, рассмотрения и оценки заявок к открытому конкурсу в электронной форме от 19.05.2017 ООО «ЭКО-СИТИ» отказано в допуске к участию в Конкурсе по причине несоответствия заявки участника требованиям, установленным в извещении и документации о конкурсе, в том числе отсутствует свидетельство о государственной регистрации участника, удостоверенное печатью участника закупки.

Пунктом 14.1 Положения о закупках установлены обязательные требования к участникам закупок.

Пунктом 15.1 Положения о закупках установлены требования к составу заявки на участие в конкурентных закупках, в их числе: копии учредительных документов участника процедуры закупки (для юридических лиц); Документы (копии документов), подтверждающие соответствие участника процедуры закупки общеобязательным требованиям и условиям допуска к участию в процедуре закупки.

В то же время к документам, подтверждающим соответствие общеобязательным требованиям и условиям допуска, являются документы, подтверждающие соответствие обязательным требованиям, указанным в пункте 14.1 Положения о закупках, при условии их включения в документацию. Иные пояснения, относительно того, какие требования являются общеобязательными, Положение о закупках не содержит. Принимая во внимание указанные обстоятельства, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в Положении о

закупках Заказчика нормы, позволяющей предъявлять к участникам требование о предоставлении в составе заявки копии свидетельства о государственной регистрации участника, и соответственно отклонять поданные заявки, не содержащие названный документ.

Пунктом 14.4 Положения о закупках утвержден закрытый перечень оснований недопуска участника закупки, в том числе:

- непредставление обязательных документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствие участника процедуры закупки **обязательным** требованиям, установленным документацией о закупке.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, отклонение заявки Заявителя по причине непредставления в составе заявки копии свидетельства о государственной регистрации участника, неправомерно.

Комиссия Московского УФАС России установила в действиях Заказчика признаки нарушения пункта 14.5, 15.1 Положения о закупках, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

*Необоснованный отказ от заключения договора при наличии потребности в продукции.*

#### **Дело № 1-00-1828/77-17**

07.08.2017 Комиссия Московского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «ЗЕЛСТРОЙ» на действия заказчика - АО «РСК «МиГ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту комбината питания производственного комплекса №1-филиала АО «РСК «МиГ» (реестровый № 31604526745) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в отказе от заключения договора по итогам Закупки.

Исходя из материалов дела, фактически итоги Закупки были подведены 17.04.2017.

Между тем извещение об отказе от заключения договора по итогам проведения Закупки опубликовано в ЕИС 05.07.2017, то есть за пределами срока, установленного пунктом 23.1 Положения о закупках.

Согласно части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Исходя из положений названной нормы права, торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им

организатором таких процедур.

Оценка положений закупочной документации позволяет прийти к выводу, что проведенная Заказчиком процедура удовлетворяет понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства и отвечает положениям статьи 447 ГК РФ (опубликована для неопределенного круга лиц, содержит требования к участникам, порядок оценки (отбора) и т.д.).

В этой связи положения ГК РФ, регулирующие проведение торгов, в полной мере применяются к иным торгово-закупочным процедурам, основанным на конкурентном отборе контрагента, предложение которого в наибольшей степени удовлетворяет потребностям заказчика.

В рассматриваемом случае Заказчик предусмотрел отбор контрагента исходя из предложения о лучших условиях исполнения договора (запрос предложений).

Таким образом, проведенная процедура является, по существу, торгами и в наибольшей степени соответствует именно правовой природе конкурса.

По смыслу части 4 статьи 448 ГК РФ организатор вправе отказаться лишь от проведения торгов до завершения их итогов с определением победителя, но не от заключения договора.

В этой связи у Заказчика отсутствовали основания для отказа от заключения договора с победителем.

Кроме того, Закупочной документацией предусмотрена обязанность лица, признанного победителем, заключить договор с Заказчиком. Последний не оставил за победителем права отказаться от заключения договора.

Комиссия учитывает, что ранее подобные действия Заказчика были расценены в качестве злоупотребления и нарушения статьи 447 ГК РФ при первоначальном рассмотрении жалобы Общества (решение Комиссии Московского УФАС России от 26.06.2017 по делу № 1-00-1438/77-17).

Согласно позиции Заказчика основанием для отказа от заключения договора с победителем в рассматриваемом случае послужил также отказ от проведения закупки.

Кроме того, первоначально сведения об отказе от заключения договора Заказчик разместил на сайте торговой площадки, а в рассматриваемом случае - путем направления соответствующего извещения.

Таким образом, по существу, Заказчик не изменил своего отношения к собственному поведению, признанному незаконным уполномоченным органом, и продолжил злоупотреблять правом, но в иной форме.

Действия Заказчика, обусловившего отказ от заключения договора ссылкой на право отказаться от проведения закупки как таковой, также неправомерны.

Исходя из положений части 4 статьи 448 ГК РФ, организатор торгов вправе отказаться от их проведения лишь до даты подведения итогов конкурентной процедуры, но не при наличии определенного победителя.

Такой подход обоснован необходимостью соблюдения прав участников и победителя, который вправе получить то, на что он рассчитывал при

добросовестном поведении организатора торгов.

Данные принципы, а также положения части 1 статьи 447, части 4 статьи 448 ГК РФ, Заказчиком нарушены.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России приняла решение о признании жалобы Заявителя при проведении Закупки обоснованной.

*Отсутствие в Положении о закупках моратория на заключение договора в течение 10 дней с даты размещения итогового протокола в ЕИС.*

### **Дело №1-00-235/77-17**

06.02.2017 Комиссия Московского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «МАТОРИН-УН» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ПАО АКБ «Связь-Банк» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на управление объектом недвижимости, расположенным по адресу: г. Москва, ул. Новорязанская, д. 31/7, корпуса 1, 2, 5, 12, 13, 21 (реестровый № 31604491430) (далее - Закупка).

Комиссией установлено, что договор по результатам проведения Закупки был заключен 25.01.2017.

Протокол рассмотрения, оценки, сопоставления заявок и подведения итогов Запроса предложений в электронной форме от 19.01.2017 был опубликован в ЕИС 24.01.2017. Таким образом, договор от 25.01.2017 №АИ-1/17 по итогам Закупки заключен до истечения срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной комиссии, заказчика, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (10 дней).

В соответствии с пунктом 12.6.3 Положения о закупках Заказчика срок со дня утверждения решения о выборе Победителя, в течение которого Победитель должен подписать договор, не должен превышать более чем 20 (двадцать) календарных дней. При этом дата заключения договора должна быть не ранее даты утверждения решения о выборе Победителя.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в пункте 25 Закупочной документации.

Таким образом, договор по итогам закупочных процедур должен быть заключен не позднее 20 дней со дня принятия Заказчиком решения о заключении такого договора.

Между тем, из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено

право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным Законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое Заказчиком Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2016 № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области.

Сведения о проведенных в отношении подконтрольных лиц проверках и иных мероприятиях по контролю.

За 1-ое полугодие 2017 года в рамках контроля за соблюдением требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Московское УФАС России провело 2 выездные плановые проверки, по результатам которых выявлены следующие нарушения со стороны заказчиков:

- нарушение порядка публикации информации в Единой информационной системе в сфере закупок;

- несоблюдение требований Положения о закупках товаров, работ, услуг при осуществлении закупочных процедур;

- нарушение порядка рассмотрения заявок, поданных на участие в закупочных процедурах, проводимых в соответствии с законодательством о закупках, и определения победителя;

- несоблюдение требований к составу сведений, подлежащих включению в извещение и документацию о закупке (отсутствие порядка предоставления участникам закупки разъяснений положений закупочной документации; отсутствие параметров определения эквивалентности товаров, а также улучшающих показателей; предъявление требований к участникам закупки, не позволяющих установить соответствие указанным требованиям; отсутствие порядка оценки заявок).

Также Московское УФАС России принимает участие в совместных выездных проверках с правоохранительными органами на предмет соответствия действий заказчиков требованиям Закона о закупках, а также Положений о закупках, утвержденных ими в соответствии с законодательством.

**Практика и проблемные вопросы применения статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

В порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает торги, предметом которых является:

- 1) аренда, безвозмездное пользование, доверительное управление имуществом, иные договоры, предусматривающие передачу прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (приказ ФАС России от 10.02.2010 № 67);

- 2) аренда и продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (Земельный кодекс Российской Федерации);

- 3) продажа государственного и муниципального имущества (Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»);

- 4) реализация имущества должников в порядке, установленном

Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»;

5) реализация имущества должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

6) отбор управляющей организации (постановление Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»);

7) водопользование, рыболовство и добыча водных биоресурсов (Водный кодекс Российской Федерации)

и иные торги.

В 1-ом полугодии 2017 года в Московское УФАС России поступило 505 жалоб на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, обязательных в силу законодательства Российской Федерации (за исключением жалоб на закупки в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц») в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из которых 163 жалобы признаны обоснованными; 173 жалобы признаны необоснованными; выдано 92 предписания об устранении допущенных нарушений; остальные жалобы оставлены без рассмотрения (пропущен срок обжалования; жалоба на торги, необязательные в силу закона; рассмотрение жалобы не относится к компетенции антимонопольного органа).

За аналогичный период 2016 года в Московское УФАС России поступила 281 жалоба на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, обязательных в силу законодательства Российской Федерации (за исключением жалоб на закупки в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц») в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, из которых 92 жалобы признаны обоснованными; 74 жалобы признано необоснованными; выдано 52 предписания об устранении допущенных нарушений; остальные жалобы оставлены без рассмотрения (пропущен срок обжалования; жалоба на торги, необязательные в силу закона; рассмотрение жалобы не относится к компетенции антимонопольного органа).

В рассматриваемой сфере к наиболее частым нарушениям можно отнести следующие:

1. Непредставление возможности ознакомления с имуществом должников в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Предъявление требований к участникам, не предусмотренных аукционной документацией в рамках проведения торгов по приказу ФАС

России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путём проведения торгов в форме конкурса».

3. Формирование размера задатка, ограничивающего возможность участия в торгах.

4. Нераскрытие информации и документов, характеризующих предмет торгов в рамках Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

5. Установление срока недостаточного для подачи заявок на участие в торгах в рамках Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

6. Неправомерное установление формального перечня дополнительных работ и услуг, не отвечающего целям и задачам проведения конкурса в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

7. Определение победителя торгов при проведении торгов посредством публичного предложения в рамках Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения всех этапов публичного предложения.

8. Неправомерное отклонение заявок участников торгов в рамках Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по причине непоступления задатка на счет организатора торгов до даты окончания приема заявок.



### III. Нарушение антимонопольного законодательства органами власти

Одной из наиболее важных сфер антимонопольного контроля является выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти в связи с тем, что указанные нарушения могут приводить к отрицательным последствиям как для экономики страны, так и для всего общества в целом.

В 1-ом полугодии 2017 года по сравнению с 1-ым полугодием 2016 года наблюдается динамика увеличения количества поступивших заявлений о наличии в действиях органов власти признаков нарушения статей 15, 16, 17, 17.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в 1-ом полугодии 2016 года Управлением было рассмотрено **114** заявлений о наличии в действиях органов власти признаков нарушения антимонопольного законодательства. Из них: 91 заявление о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции; 14 заявлений о наличии признаков нарушения статьи 17; 9 заявлений о наличии признаков статьи 17.1.

В свою очередь, в 1-ом полугодии 2017 года Управлением было рассмотрено **на 42 %** больше подобных заявлений по сравнению с аналогичным периодом 2016 года, а именно **162** заявления. Из них 129 заявления о наличии признаков нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции; 1 заявление о наличии признаков нарушения статьи 16; 23 заявления о наличии признаков нарушения статьи 17; 9 заявлений о наличии признаков статьи 17.1.

Наиболее распространенные виды нарушений:

- 1) непроведение конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами;
- 2) предоставление хозяйствующим субъектам преимуществ при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами;
- 3) непроведение конкурентных процедур при распоряжении государственным и муниципальным имуществом;
- 4) заключение соглашений между заказчиками и участниками при проведении конкурентных процедур.

Кроме того, следует отметить положительную тенденцию увеличения случаев устранения нарушения антимонопольного законодательства до возбуждения антимонопольного дела или вынесения антимонопольным органом предупреждения. Органы власти г. Москвы в 1-ом полугодии 2017 году по 17 заявлениям устранили нарушения антимонопольного законодательства после получения соответствующих запросов Управления.

Это может быть связано с повышением уровня правовой грамотности должностных лиц органов власти города Москвы в части антимонопольного

законодательства, в том числе являющегося следствием эффективных мер, предпринимаемых антимонопольными органами в сфере адвокатирования конкуренции, а также с постепенным осознанием должностными лицами органов власти неотвратимости наступления юридической ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

Отдельно стоит сказать о рынках, отраслях, сферах деятельности, на действия органов власти в которых поступали заявления в 1-ом полугодии 2017 года. К ним относятся:

- 1) жилищно-коммунальные услуги;
- 2) рынок управления многоквартирными домами;
- 3) рынок нестационарной розничной торговли;
- 4) рынок инженерных изысканий;
- 5) рынок медицинских услуг;
- 6) строительный комплекс;
- 7) распоряжение государственным и муниципальным имуществом;
- 8) автомобильный транспорт.

Также необходимо отметить, что в 1-ом полугодии 2017 года Управлением было вынесено два предупреждения об изменении правовых актов органов исполнительной власти г. Москвы, противоречащих антимонопольному законодательству.

*Для справки.*

*1. В соответствии с постановлением Правительства Москвы на территориях отдельных административных округов столицы проходит эксперимент по обращению с твердыми бытовыми отходами (ТБО) и крупногабаритным мусором (КГМ), образующимися в многоквартирных домах.*

*Его суть заключается в том, что город Москва, беря на себя обязательства по обращению с отходами, заключает контракты со специализированными организациями на вывоз и транспортировку мусора за счет бюджетных средств.*

*Участие в эксперименте носит добровольный характер, однако чтобы стать его участником управляющая компания должна соответствовать ряду критериев. Так, размер субсидии, которую управляющие компании получают на содержание и ремонт общего имущества дома, должен превышать сумму, выплачиваемую за вывоз ТБО и КГМ. Если размер субсидии меньше стоимости услуг по вывозу мусора, то управляющая компания не может участвовать в эксперименте и обязана вывозить отходы за свой счет.*

*Постановлениями Правительства Москвы № 299-ПП от 24.04.2007 и № 485-ПП от 13.09.2012 было установлено, что вне зависимости от того, участвует управляющая компания в эксперименте или нет, размер субсидии для нее подлежал уменьшению на сумму, необходимую для оплаты по вывозу отходов. Такая управляющая компания либо не получала возмещения за фактически понесенные расходы за содержание и ремонт общедомового имущества, либо получала его в меньшем размере, а также была вынуждена*

*вывозить отходы за счет собственных средств.*

*Московское УФАС России выдало госоргану предупреждение о необходимости изменения указанных актов, поскольку положения обоих постановлений создавали дискриминационные условия для управляющих компаний, не имеющих возможность участвовать в эксперименте.*

*Во исполнение предупреждения регулятора Правительство Москвы внесло в постановления соответствующие изменения, которые предусматривают, что размер субсидии подлежит уменьшению на стоимость работ по обращению с отходами только для управляющих компаний-участников эксперимента.*

*2. Столичный Департамент здравоохранения на базе подведомственного учреждения создал Московский городской независимый этический комитет (МГЭК) и своим приказом обязал получать одобрение указанной структуры по всем клиническим исследованиям лекарственных препаратов для медицинского применения, проводимым в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения, вне зависимости от наличия в указанных учреждениях локального независимого этического комитета.*

*В соответствии с Правилами надлежащей клинической практики, утверждёнными приказом Минздрава России от 01.04.2016 № 200н, этическая экспертиза клинического исследования лекарственного препарата для медицинского применения осуществляется независимым этическим комитетом, созданным или непосредственно в той медицинской организации, где будет проводиться такое исследование, или независимым этическим комитетом, созданным на региональном уровне.*

*По мнению Московского УФАС России, требование об обязательном одобрении МГЭК клинических исследований лекарственных препаратов для медицинского применения является необоснованным ограничением, которое препятствует организаторам клинических исследований доступу на соответствующий рынок.*

*В связи с изложенным антимонопольный орган на основании пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции (запрет на принятие органами государственной власти актов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции) выдал Департаменту здравоохранения города Москвы предупреждение о необходимости внесения изменений в Положение о МГЭК в части исключения требования об обязательном одобрении указанным учреждением клинических исследований лекарственных препаратов для медицинского применения, планируемых к проведению в медицинских организациях государственной системы здравоохранения города Москвы.*

*В настоящее время предупреждение находится в стадии исполнения.*

#### **IV. Антимонопольный контроль финансовых и товарных рынков**

Важным направлением деятельности Московского УФАС России является выявление и пресечение сговоров на торгах.

Картельный сговор - одна из угроз экономической безопасности и наиболее негативно влияющее на конкуренцию нарушение антимонопольного законодательства. Сговорившись, несколько компаний отказываются от конкуренции на торгах и удерживают цены. В результате стоимость лота фактически не уменьшается, заключение контракта происходит по цене с наименьшим снижением, что ведет к искусственному росту цен. Иными словами, государство и его учреждения платят в разы больше за услуги, которые, возможно, уступают по качеству услугам добросовестных организаций. В 1-ом полугодии 2016 года Московским УФАС России раскрыто 13 картельных сговоров, из которых 6 - рынок ЖКХ, 1 - рынок медицинских услуг (лекарственные препараты, медицинское оборудование), 1 - рынок IT-услуг, остальные - на иных рынках. За 1-ое полугодие 2017 года Московским УФАС России выявлено вдвое больше картельных сговоров - 27, из которых 13 - рынок медицинских услуг, 3 - рынок ЖКХ, остальные - на иных рынках. В большинстве случаев такие дела возбуждаются Управлением инициативно после получения от электронных торговых площадок информации об IP-адресах, с которых участниками закупки подавались заявки и ценовые предложения. Если документы поданы с одного IP-адреса, а содержание файлов заявок идентично, то это явный признак сговора.

Основная доля взысканных Московским УФАС России штрафов приходится на нарушения по сговорам на торгах: 36,6 миллиона рублей за 1-ое полугодие 2016 года и 36 миллионов рублей за 1-ое полугодие 2017 года.

За последнее время Управлением раскрыто несколько крупных картельных сговоров. Один из них касался закупок спортивного оборудования, в том числе судейско-спасательного судна катамаранного типа и специализированного якорного оборудования для спортивных судов. Так, выявлен сговор сразу на 6 аукционах, которые были проведены Москомспортом. Общая начальная (максимальная) цена контрактов превышала 55 миллионов рублей. Несколько компаний (от 2 до 4 в зависимости от торгов) сговорились и удерживали цены на торгах, в результате чего совокупная стоимость контрактов снизилась всего на 3 миллиона рублей (5,5 % от общей начальной максимальной цены контрактов).

Также был раскрыт картельный сговор участников закупок расходных материалов для нужд медицинских учреждений города Москвы. Общая начальная (максимальная) цена контрактов по 26 аукционам составила почти 212 миллионов рублей. В результате сговора снижение по торгам составило от 0,5% до 4,4% от начальной стоимости торгов. Материалы по данному делу

были направлены в правоохранительные органы для решения вопроса о привлечении должностных лиц сговорившихся организаций к уголовной ответственности.

Кроме того, к полномочиям Московского УФАС России относится контроль за экономической концентрацией, т.е. за осуществлением сделок с акциями/долями хозяйствующих субъектов.

## V. Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами

Одним из направлений деятельности Московского УФАС России является контроль за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность в условиях естественной монополии.

В настоящий момент Управлением рассмотрено более десятка дел о неправомерности действий энергосбытовых (ПАО «Мосэнергосбыт») и сетевых организаций (ПАО «МОЭСК») при проверке системы учета электрической энергии абонентов, к которым, в том числе относятся субъекты малого и среднего предпринимательства.

В рамках вышеуказанных проверок в случае выявления *нарушения* установленного *договором энергоснабжения* и Основными положениями *порядка учета электрической энергии потребителем*, составляются акты, по результатам которых *выставляются счета на суммы значительно превышающие оплату за фактическое годовое потребление.*

Кроме того, в случае неоплаты стоимости неучтенного потребления возможно введение ограничения режима потребления электрической энергии.

Можно выделить два вида неучтенного потребления - **безучетное и бездоговорное**:

**1. Бездоговорное потребление** — это *самовольное* подключение энергопринимающих устройств к *электрическим сетям* и (или) *потребление* электрической энергии *в отсутствие договора энергоснабжения.*

**2. Безучетное потребление** - потребление электрической энергии *с нарушением* установленного *договором энергоснабжения* и Основными положениями *порядка учета электрической энергии потребителем*, которое выразилось:

- во *вмешательстве* в работу прибора учета или элементов системы учета;
- в *повреждении* нанесенных на прибор учета или элементы системы учета *пломб* и (или) знаков визуального контроля;
- в *несоблюдении потребителем установленных договором сроков извещения* об утрате или *неисправности* прибора учета, элементов системы учета.

Можно выделить следующие **неправомерные действия** сетевых организаций и гарантирующих поставщиков при составлении актов безучетного и бездоговорного потребления:

1. Затягивание сроков заключения договора энергоснабжения со стороны энергосбытовой организации, которое приводит к потреблению электроэнергии до момента фактического подписания данного договора;

2. Составление акта о неучтенном потреблении при неисправности прибора учета в случае, если прибор учета и элементы, входящие в систему учета, имеют пломбы сетевой организации или гарантирующего поставщика, а

неисправность выявлена «под пломбой». В данном случае вина потребителя не доказана.

3. Применение при расчете объема безучетного потребления автоматически 24 (двадцати четырех) часов в сутки, хотя в некоторых случаях в договоре энергоснабжения стороны согласовывали количество часов работы в сутки объекта потребителя.

4. Применение при расчете объема безучетного потребления максимального количества часов, равного годовому периоду, в случае непроведения проверок с момента заключения договора, либо проведения более чем года назад. В данном случае, если сетевая организация не провела проверку в установленные сроки (не реже одного раза в год), период безучетного потребления определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена, но не более одного года назад от даты выявленного нарушения.

В данных правоотношениях потребитель является слабой стороной в силу незнания законодательства в сфере электроэнергетики, чем и пользуются монополисты.

**Для предотвращения возникновения указанных рисков потребителям необходимо:**

- соблюдать требования законодательства в части содержания систем учета, в том числе в части уведомления о неисправности, замене приборов учета;

- заблаговременно начинать процедуру заключения договора энергоснабжения;

- не производить самовольного вмешательства в систему учета;

- ограничить доступ к системе учета третьих лиц;

- контролировать соблюдение процедуры проведения проверки и принимать в ней активное участие, а именно указывать в акте все замечания и возражения.

## **VI. Контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции**

Одним из направлений деятельности антимонопольного органа является контроль за рекламной деятельностью и пресечение недобросовестной конкуренции.

В части законодательства Российской Федерации о рекламе при сравнении итогов 1-ого полугодия 2016 года и 1-ого полугодия 2017 года заметен ряд положительных тенденций.

Так, в 1-ом полугодии 2016 года в отдел контроля за рекламной деятельностью и пресечения недобросовестной конкуренции Московского УФАС России поступило 687 заявлений о наличии признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе). По итогам 1-ого полугодия 2017 года количество жалоб снизилось до 640 заявлений.

Анализ фактов, относительно которых поступают заявления, показывает, что наиболее частым поводом для обращения в Московское УФАС России по-прежнему остается нарушение хозяйствующими субъектами, физическими лицами статьи 18 Закона о рекламе при распространении рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента (адресата) на её получение.

В 1-ом полугодии 2016 года Московским УФАС России было рассмотрено 430 фактов нарушения статьи 18 Закона о рекламе, из которых в 34 случаях были выявлены нарушения указанной статьи.

Между тем по итогам 1-ого полугодия 2017 года в Московское УФАС России поступило вдвое меньше жалоб относительно нарушения статьи 18 - всего 234 факта, по результатам рассмотрения которых Московским УФАС России было возбуждено 23 дела.

По мнению Московского УФАС России, большое количество заявлений по факту нарушения статьи 18 Закона о рекламе связано с отсутствием законодательного закрепления понятия «предварительное согласие абонента на получение рекламы».

Так, например, не может являться надлежащим согласие абонента на получение рекламы при заключении договора, в котором дача согласия является обязательным условием и без которого договор не может быть заключен.

Положение законодательства Российской Федерации о рекламе относительно обязанности распространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов в первую очередь направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы. Поэтому включение обязательного условия о даче согласия при заключении договора противоречит принципу добровольности, на котором строятся гражданские правоотношения.

Однако по мере взаимодействия лиц, привлекающихся к участию в деле, и



антимонопольного органа субъекты-участники правоотношений стали более предусмотрительно подходить к соблюдению требований о получении предварительного согласия лица, которому направляется рекламное сообщение или осуществляется рекламный звонок, исходя из сформированной практики.

Между тем нельзя не отметить новые способы обхода закона недобросовестными субъектами.

*Для справки.*

*Так, например, Московским УФАС России на основании заявления физического лица было возбуждено дело № 3-18-244/77-16 в отношении ПАО «Ростелеком» и ООО «ТЕЛЕКОНТАКТ» по факту распространение рекламы ПАО «Ростелеком» на телефонный номер заявителя путем телефонного звонка.*

*Согласно пояснениям ответчиков по делу согласие абонента было получено непосредственно вначале телефонного разговора с абонентом, а именно путем положительного ответа на вопрос «Здравствуйте, меня зовут Марина, по поводу домашнего Интернета с вами могу поговорить?».*

*По мнению Московского УФАС России, в случае когда взаимодействие иницируется рекламодателем, моментом начала распространения посредством телефонного звонка рекламной информации является момент поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента, а не момент непосредственного оглашения рекламной информации абоненту. Более того, рекламодатель и не ставит себе иной конечной цели, кроме как сформировать интерес к товару (работе, услуге).*

*Обязанность рекламодателя предварительно получить согласие абонента на получение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение согласия абонента до начала распространения рекламы по сетям электросвязи, т.е. до поступления телефонного звонка на телефонный номер абонента (в случае распространения рекламы посредством телефонного звонка).*

*Таким образом, в полной мере реализуется цель законодателя оградить абонентов от нежелательных звонков, осуществляемых в рекламных целях, в целом, а не только от дальнейшего прослушивания рекламной информации после выражения отказа.*

*Московским УФАС России признало ООО «ТЕЛЕКОНТАКТ» нарушившим часть 1 статьи 18 Закона о рекламе в связи с распространением на телефонный номер посредством телефонного звонка рекламы «Здравствуйте, меня зовут Марина, по поводу домашнего интернета с вами могу поговорить? Для вас появилась довольно-таки интересная информация, хотелось бы ее озвучить вам, пару минут можете мне уделить?.. Представляю компанию «ОнЛайм»», совершенного без предварительного согласия абонента.*

Также из наиболее часто встречающихся жалоб на нарушение Закона о рекламе можно отметить заявления относительно:

- распространения рекламы, содержащей некорректное сравнение объекта

рекламирования с другими товарами (пункт 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе);

- распространения рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения об объекте рекламирования (часть 3 статьи 5 Закона о рекламе);

- распространения рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации об объекте рекламирования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе);

- распространения рекламы товаров, реклама которых не допускается (статья 7 Закона о рекламе);

распространения рекламы лекарственных средств, медицинских изделий и медицинских услуг, методов профилактики, диагностики и медицинской реабилитации, методов народной медицины (статья 24 Закона о рекламе).

В первом полугодии 2017 года возросло количество выявленных фактов относительно распространения рекламы товаров, которые запрещены к рекламированию (1-ое полугодие 2017 года - 5 дел, 1-ое полугодие 2016 года - 2 дела).

Исходя из анализа возбужденных дел, отмечается, что основная их часть связана с рекламой табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигарной бумаги, зажигалок.

В целях обхода данного запрета некоторые производители табачной продукции начали создавать сайты, представляющие собой портал с различными рубриками, посвященными концертам, поэтическим вечерам, путешествиям и т. д. Однако основным наполнением таких сайтов является информация о различных видах табачной продукции.

*Для справки.*

*Московским УФАС России было возбуждено дело № 3-7-69/77-17 в отношении ООО «ФИЛИП MORRIS СЭЙЛЗ ЭНД МАРКЕТИНГ» по признакам нарушения пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе при распространении рекламы табачной продукции на сайте в сети Интернет.*

*На данном сайте, помимо прочей информации, в отдельном разделе сайта содержалась информация о табачной продукции «Parlament». При переходе в данный раздел сайта, открывается страница на которой содержались различные баннеры. При клике на данные баннеры открывалась информация о том, как наилучшим образом провести определенное событие, и в конце каждого описания содержалась информация о продукции «Parlament», подходящей к данному событию.*

*При этом сайт не является официальным сайтом ООО «ФИЛИП MORRIS СЭЙЛЗ ЭНД МАРКЕТИНГ».*

*Комиссией Московского УФАС России было принято решение о признании ООО «ФИЛИП MORRIS СЭЙЛЗ ЭНД МАРКЕТИНГ» нарушившим пункт 8 статьи 7 Закона о рекламе. ООО «ФИЛИП MORRIS СЭЙЛЗ ЭНД МАРКЕТИНГ» было выдано предписание о прекращении распространения*

*рекламы с нарушением законодательства о рекламе. ООО «РСИЦ» было привлечено к участию в деле в качестве заинтересованного лица. ООО «РСИЦ» было выдано предписание о блокировке сайта, на котором распространялась реклама табачной продукции.*

По итогам 1-ого полугодия 2017 года также необходимо отметить возросшее количество выявленных фактов распространения рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации. В 1-ом полугодии 2016 года было возбуждено 9 дел данной категории, в то время как за аналогичный период 2017 года выявлено 11 фактов нарушения рассматриваемой нормы.

Под особое внимание антимонопольного органа подпадают рекламные конструкции, поскольку существенная информация относительно того или иного продукта (например, кредитных ставок) размещена мелким, трудно читаемым шрифтом, который водители транспортных средств не воспринимают во время движения.

Новым видом нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в 1-ом полугодии 2017 года, относительно которых стали поступать многочисленные заявления, стали нарушения в сфере рекламы основанных на риске игр, пари - реклама букмекерских контор в сети Интернет.

Между тем в 2017 году в Закон о рекламе были внесены изменения, которыми размещение рекламы основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах, и/или средств индивидуализации организаторов азартных игр в букмекерских конторах, были допущены в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (в том числе в сети Интернет):

на сайтах, зарегистрированных в качестве сетевых изданий, специализирующихся на материалах и сообщениях физкультурно-спортивного характера;

на официальных сайтах общероссийских спортивных федераций либо профессиональных спортивных лиг;

на сайтах, владельцем которых является учредитель телеканала спортивной направленности, не являющегося телеканалом, доступ к которому осуществляется исключительно на платной основе и (или) с применением декодирующих технических устройств.

Также был расширен перечень периодических печатных изданий, в которых допускается реклама основанных на риске игр, пари, осуществляемых организаторами азартных игр в букмекерских конторах.

Подводя итог, всего в 1-ом полугодии 2016 года Московским УФАС России было возбуждено 75 дел, из которых в 58 случаях были выявлены факты нарушения Закона о рекламе, и было выдано 85 предписаний.

В 1-ом полугодии 2017 года было возбуждено 69 дел, из которых в 66 случаях были установлены факты нарушения Закона о рекламе, и было выдано 111 предписаний.

Таким образом, в сравнении с 1-ым полугодием 2016 года, в 2017 году за

аналогичный период количество установленных фактов нарушения практически равно количеству возбужденных дел.

В части контроля за соблюдением требований антимонопольного законодательства отмечаются следующие тенденции.

В 1-ой половине 2016 года Московское УФАС России рассмотрело 154 заявления по фактам нарушения положений главы 2.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В 1-ом полугодии 2017 года количество заявлений существенно возросло - до 224.

Как в 1-ом полугодии 2016 года, так и в 1-ом полугодии 2017 года наибольшее количество заявлений поступает относительно нарушения статей 14.2 (недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение) и 14.6 (недобросовестная конкуренция связанная со смешением) Закона о защите конкуренции.

*Для справки (пример нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции).*

*Московское УФАС России по заявлению ООО «АИС» возбудило в отношении ООО «Ригель» дело № 1-14-1879/77-17. В действиях ООО «Ригель» антимонопольным органом установлено наличие признаков нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 20 Закона о Чемпионате мира по футболу, выразившегося в недобросовестной конкуренции в форме незаконного использования обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 539254, № 584798, символикой чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, путем их размещения на вывесках и иным образом при оказании услуг (деятельности спортивно-развлекательного центра «МАТЧ ПОИНТ») по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, 21.*

*В частности, по указанному адресу была размещена вывеска «Спортивно-развлекательный центр; VIP; МАТЧ ПОИНТ», а также следующая наружная информация:*

*- надпись «РОССИЯ ВПЕРЕД!; 17.06 — 02.07», сопровождаемая изображением четырех футбольных мячей, а также флагов 8 стран, включая Российскую Федерацию, оформленных в виде кругов;*

*- надпись «CONFEDERATION CUP; RUSSIA 2017», сопровождаемая графическим изображением кубка, сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 584798;*

*- надпись «болеи за наших!», в том числе сопровождаемая изображением футбольного мяча.*

*В ходе рассмотрения дела ООО «Ригель» подтвердило, что размещало спорную наружную информацию, и пояснило, что должностное лицо в полном объеме признает свою вину в использовании изображения кубка конфедераций на входной группе спортивно-развлекательного центра «МАТЧ ПОИНТ» по*

*адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, 21.*

*В настоящее время рассмотрение указанного дела продолжается.*

Относительно результатов выдачи и исполнения предупреждений в 1-ом полугодии 2016 года и 1-ом полугодии 2017 года Московское УФАС России сообщает следующее.

В результате рассмотрения заявлений в 1-ой половине 2016 года было выдано 7 предупреждений: по одному предупреждению о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения статей 14.2 и 14.8 (иные нарушения), 2 предупреждения по статье 14.1 (недобросовестная конкуренция путем дискредитации) и 3 предупреждения по статье 14.3 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения).

По факту неисполнения предупреждений Московским УФАС России возбуждено 1 дело.

В результате рассмотрения заявлений в 1-ой половине 2017 года было выдано 18 предупреждений: 10 из них было выдано о прекращении действия (бездействия), содержащего признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, 5 в отношении статьи 14.3 Закона о защите конкуренции, 2 предупреждения по статье 14.1 Закона о защите конкуренции и 1 предупреждение по статье 14.8 Закона о защите конкуренции.

По факту неисполнения предупреждений Московским УФАС России возбуждено 4 дела. Всего в 1-ом полугодии 2017 года возбуждено 5 дел о нарушении антимонопольного законодательства.

*Для справки.*

*Одним из дел, возбужденных по факту неисполнения предупреждения, является дело № 1-14-667/77-16 в отношении ООО «Феретти Рус».*

*В Московское УФАС России поступило заявление ООО «Раменский кондитерский комбинат» относительно наличия в действиях ООО «Феретти Рус» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в распространении ООО «Феретти Рус» ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации посредством рассылки в адрес торговых сетей и контрагентам ООО «Раменский кондитерский комбинат» писем, содержащих информацию не соответствующую действительности.*

*В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции ООО «Феретти Рус» было выдано Предупреждение № 8-2 от 24.03.2016 о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.*

*Однако, согласно письму ООО «Феретти Рус», Общество не намерено было исполнять выданное ему предупреждение, в связи с чем в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Московским УФАС России*

в отношении ООО «Феретти Рус» было возбуждено дело № 1-14-667/77-16.

По результатам рассмотрения указанного дела ООО «Феретти Рус», распространившее (в том числе в лице его генерального директора, должностных лиц и представителей) путем направления в адрес третьих лиц корреспонденции, в том числе с помощью сетей электросвязи, а также на сайте в сети Интернет по адресу [www.ferrettirus.ru](http://www.ferrettirus.ru) ложных, искаженных и неточных сведений в отношении ООО «Раменский кондитерский комбинат», бисквитных пирогах и тортах «Baker House», было признано , нарушившим статью 14.1 Закона о защите конкуренции.

Также Обществу было выдано предписание о необходимости отозвать письма, в том числе электронные, с указанием на неточность и искаженность распространенных ООО «Феретти Рус» сведений об ООО «Раменский кондитерский комбинат», бисквитных тортах «Baker House», а также прекратить распространение на сайте в сети Интернет по адресу [ferrettirus.ru](http://ferrettirus.ru) ложных, искаженных и неточных сведений об ООО «Раменский кондитерский комбинат».

Указанные решение и предписание Московского УФАС России по делу № 1-14-667/77-16 были обжалованы ООО «Феретти Рус» в судебном порядке.

По результатам рассмотрения дела № А40-193719/2016 Арбитражный суд города Москвы подтвердил законность принятых Московским УФАС России актов и отказал в удовлетворении требований Общества.

Впоследствии предписание № 8-2 по делу № 1-14-667/77-16 было исполнено ООО «Феретти Рус», о чем Общество своевременно уведомило Московское УФАС России.